

Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук



Проблемы модернизации России

А.А. Шабунова, А.И. Россошанский, Г.В. Белехова

БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Вологда
2014

УДК 330.59
ББК 65.9-94
Ш13

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Шабунова, А.А. Благополучие населения: тенденции и перспективы : монография / А.А. Шабунова, А.И. Россошанский, Г.В. Белехова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 124 с. – **(Проблемы модернизации России).**

Научный консультант

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ

В.А. Ильин

В работе рассмотрены теоретико-методологические подходы к исследованию благополучия населения и отдельных его компонентов. Дана комплексная оценка сложившегося уровня материального благополучия населения. Выявлены острые диспропорции, выражающиеся в масштабном социально-экономическом неравенстве регионов, отраслей российской экономики, доходов населения и их источников, а также потребления. На основе данных социологических опросов проведена оценка степени готовности населения к процессам социально-экономической модернизации. Определены факторы, которые препятствуют активному включению широких слоев населения в модернизационные процессы. Обозначены направления роста материального благополучия населения в ближайшей и среднесрочной перспективе.

Книга будет полезна работникам органов управления, научным сотрудникам, преподавателям высших учебных заведений, аспирантам и студентам экономических специальностей, а также широкому кругу читателей.

Рецензент

доктор экономических наук заместитель директора
Института социально-экономического развития территорий РАН

К.А. Гулин

ISBN 978-5-93299-278-4

© Шабунова А.А., Россошанский А.И.,
Белехова Г.В., 2014
© ФГБУН ИСЭРТ РАН, 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ	7
1.1. Материальное благосостояние как подсистема уровня жизни	7
1.2. Благосостояние населения как показатель модернизации экономики	16
2. МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ	23
2.1. Доходы населения	23
2.2. Расходы и потребление	31
3. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПО УРОВНЮ БЛАГОСОСТОЯНИЯ	37
3.1. Неравенство по доходам	37
3.2. Дифференциация в сфере потребления и имущества	49
3.3. Гендерное неравенство	60
Заключение	74
Литература	77
Приложения	85

ВВЕДЕНИЕ

В Послании Федеральному Собранию в ноябре 2009 года Д.А. Медведев, занимавший в то время пост Президента России, обозначил стратегической целью развития российского общества создание инновационной экономики, удовлетворяющей интересы и потребности широких слоев населения страны посредством всесторонней её модернизации [45]. С тех пор термин «модернизация» начал активно использоваться в политических выступлениях, научных исследованиях, средствах массовой информации.

В широком смысле модернизация означает формирование сильной в экономическом, политическом, военном, научном и иных отношениях страны при росте благосостояния ее населения [58]. Для обеспечения передовых темпов развития всех отраслей хозяйственной и общественной жизни требуется не только достижение определенного уровня инновационного, технического и социокультурного прогресса, но и наличие условий, мобилизующих социум для модернизации. К числу последних относится стабильный рост благосостояния жителей государства. Следовательно, он выступает одновременно и как необходимое условие формирования модернизационного потенциала, и как результат прогрессивных преобразований.

Модернизация экономики приводит к её качественному обновлению, сопровождаемому поворотом экономической политики к человеку. Кардинальным требованием к новой модели экономического роста становится формирование условий, повышающих уровень материального благосостояния населения и усиливающих его обратное воздействие на макроэкономические воспроизводственные процессы. Проблема повышения уровня жизни с позиции взаимодействия роста благосостояния, развития человеческого капитала и характера экономического роста приобретает первостепенное значение, становится стержневой в экономической политике.

Теоретико-методологические проблемы исследования благосостояния населения представлены в трудах В.Н. Бобкова, Н.М. Римашевской,

А.Г. Аганбегяна, В.Ф. Майера, В.М. Жеребина, А.Ю. Шевякова,
С.А. Айвазяна, А.Н. Романова, Н.И. Бузлякова, Л.А. Беляевой,
Г.В. Калининой и др.

В исследование проблемы экономического роста и его взаимосвязи с уровнем материального благосостояния значительный вклад внесли Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, В.Н. Бобков, С.Ю. Глазьев, В.Л. Иноземцев, Д.С. Львов, В.И. Маевский, А.И. Татаркин, И.И. Елисеева, В.М. Полтерович, Н.Я. Петраков и др.

Цель настоящего исследования состояла в изучении и систематизации теоретико-методологических знаний по проблемам исследования благосостояния населения в условиях модернизации экономики.

Для достижения поставленной цели поэтапно были решены следующие задачи:

- изучение существующих теоретических подходов к исследованию благосостояния населения и отдельных его компонентов на основе анализа опыта зарубежных и отечественных ученых;
- выявление сущности и специфики модернизации отечественной экономики, отражение роли благосостояния населения в данных процессах;
- оценка материального благосостояния населения страны;
- оценка влияния отдельных аспектов социально-экономического неравенства на процессы модернизации экономики.

Объектом исследования выступал уровень материального благосостояния населения современной России.

Предметом исследования являлись вопросы, касающиеся повышения благосостояния населения в условиях модернизации экономики России.

Информационную базу исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, данные международных рейтинговых агентств, а также материалы социологических

опросов, проводимых Институтом социально-экономического развития территорий РАН, а именно:

1. Мониторинг общественного мнения, который осуществляется ИСЭРТ РАН с 1996 г. методом анкетирования по месту жительства респондентов. Периодичность опроса – 1 раз в два месяца. Объем выборки – 1500 человек (объем выборки в год составляет, следовательно, 9 тыс. человек). Опрашиваются лица в возрасте 18 лет и старше в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Ошибка выборки не превышает 3%.

2. Социологический опрос по проблеме уровня жизни, бедности и неравенства, который проводится с 2007 г. Периодичность опроса – 1 раз в год. Общий разовый объем выборочной совокупности составляет 1500 человек. Опрашиваются лица в возрасте 18 лет и старше в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Ошибка выборки не превышает 3%. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения. Опрос проводится посредством заполнения специально разработанной анкеты (анкета, которая использовалась при опросе 2013 года, приведена в приложении 1).

Результаты, полученные в ходе проведения настоящего исследования, могут применяться при разработке государственной региональной политики, оперативных и долгосрочных мероприятий, направленных на повышение уровня жизни населения. Методические аспекты исследования, касающиеся оценки уровня жизни населения и способов его повышения, могут быть использованы также при составлении учебных курсов «Региональная экономика», «Экономика труда» и др.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

1.1. Материальное благосостояние как подсистема уровня жизни

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г. отмечается, что человеческий капитал становится одним из основных факторов экономического развития и конкурентоспособность инновационной экономики в значительной степени определяется качеством профессиональных кадров. Вместе с тем для проведения модернизации и инновационных преобразований существуют структурные ограничения, одним из которых является высокий уровень социального неравенства и региональной дифференциации. Помимо практических проблем следует отметить и научные, связанные с многообразием подходов к определению понятия «уровень жизни», отсутствием однозначного толкования данной категории и компонентов, входящих в ее состав.

В разные исторические периоды интенсивность интереса к изучению проблем уровня жизни и благосостояния населения менялась. Начало их исследованию в России было положено еще в XIX веке такими учеными, как Д.П. Журавский (1810–1856) – дифференциация людей по условиям их жизни и состоятельности; Ф.А. Щербина (1849–1936) – исследование крестьянских бюджетов; А.В. Чаянов (1888–1937) – раскрытие факторов благосостояния семей [29]. Их труды заложили основы социальной статистики в нашей стране.

Научный подход к анализу социальных явлений сохранялся вплоть до 30-х годов прошлого столетия. Последующее усиление идеологизации во всех сферах жизни, ориентация главным образом на рост производства, меньшее внимание другим фазам экономического процесса (реализации продукции, личному потреблению, благосостоянию населения и др.) стало пре-

пятствовать объективной оценке социально-экономических процессов, что отрицательно сказалось на уровне научных исследований в этой области [66].

Однако на завершающем этапе советского периода (60–80-е годы XX в.) в научном сообществе отмечается повышение внимания к проблематике уровня жизни населения и способов его оценки, о чем свидетельствует увеличение количества опубликованных работ таких авторов, как Н.М. Римашевская, В.М. Рутгайзер, Л.Г. Зубов, В.Ф. Майер, Г.С. Саркисян, В.И. Гурьев, В.Я. Райцин и т.д.

Одни из этих публикаций были посвящены концептуальным основам изучения уровня жизни населения, в других – сделан упор на построение системы показателей оценки. К этому времени уже ощущалась потребность в сближении теоретических представлений и определений в этой области с конкретными задачами расчета отдельных показателей и оценки уровня жизни в целом [28].

Сегодня проблемы уровня жизни и благосостояния населения исследуются достаточно интенсивно. Значительный вклад в изучение этих проблем внесли И.В. Бестужев-Лада, В.Н. Бобков, Н.А. Волгин, Н.А. Горелов, Н.М. Римашевская, А.Я. Кирута, А.А. Федченко, А.Ю. Шевяков и др.

Разные специалисты по-разному понимают термин «уровень жизни» и используют неодинаковые его толкования. Действительно, понятие уровня жизни весьма сложно, многогранно и требует уточнения как в наиболее общем смысле, так и в отдельных его интерпретациях [57].

Понятие «уровень жизни» существует и используется вместе с целым семейством синонимичных терминов: «качество жизни», «условия жизни», «образ жизни».

Концепция качества жизни охватывает совокупность условий, определяющих физическое, умственное и социальное благополучие человека или группы людей [42]. При оценке данной категории учитываются не только объективные факторы, определяющие качество жизни (питание, жилище, занятость, образование и т.д.), но и субъективное восприятие человеком уровня

своего благополучия и таких понятий, как счастье, удовлетворенность, удовольствие. Например, необходимым компонентом жизненной удовлетворенности является удовлетворенность состоянием здоровья, женитьбой (замужеством), семейными отношениями, работой, финансовым положением, жилищными условиями, возможностями получения образования, способностью к созиданию и т.д. При этом выделяются рациональный и эмоциональный компоненты оценки субъективного качества жизни. Первый состоит из общей удовлетворенности жизнью и её отдельными сторонами. Вторым компонентом представляет собой баланс позитивных и негативных эмоций человека [42]. Таким образом, концепция качества жизни включает все взаимосвязи человека с окружающей средой, характеризующие как степень удовлетворения потребностей, так и степень соответствия реальных возможностей ожиданиям [57].

Что касается термина «качество жизни», то в последнее время он воспринимается в двух интерпретациях: более широкой и относительно узкой. Под термином «качество жизни» (в широком толковании) понимается степень удовлетворенности населения своей жизнью с точки зрения различных потребностей и интересов. Это понятие охватывает: характеристики и индикаторы уровня жизни как экономической категории, условий труда и отдыха, жилищные условия, социальную обеспеченность и социальные гарантии, охрану правопорядка и соблюдение прав личности, природно-климатические условия, показатели сохранения окружающей среды, наличие свободного времени и возможности хорошо его использовать, наконец, субъективные ощущения покоя, комфорта и стабильности.

Второе понимание термина «качество жизни» более узкое: оно охватывает перечисленные характеристики собственно уровня жизни в его экономическом понимании (доходы, стоимость жизни, потребление) [23].

Условия жизни – совокупность внешних по отношению к человеку факторов, необходимых для жизни или влияющих на неё. Они составляют следующие группы [57]:

- среда – природная, антропогенная, социальная;
- ресурсы – объекты природной или антропогенной среды, которые используются человеком в процессе жизни (вода, воздух, пища, энергоносители и др.);
- инструменты – природные или созданные людьми объекты, являющиеся средствами деятельности (например, орудия труда).

Одним из показателей, характеризующих качество жизни, служит обеспеченность человека условиями жизни.

«Образ жизни» в отечественной литературе характеризуется как «особенности поведения индивидов в сфере труда (трудовая активность), в сфере воспроизводства населения (демографическая и миграционная активность)» [24]. Б.В. Ракитский определяет эту категорию как способ существования не только отдельных людей, но, в частности, и их социальных групп, слоев, классов. Наиболее часто используемое определение звучит так: «Под образом жизни понимается вся совокупность деятельности людей – в процессе труда, в быту и семье, в общественно-политической жизни и во всех других сферах человеческой деятельности» [51]. Можно сказать, что понятие «образ жизни» охватывает особенности социального бытия различных слоёв общества, и выделение этой категории, наряду с «уровнем жизни» и «качеством жизни», позволяет расширить рамки исследования социально-экономических явлений в обществе, а следовательно, провести более полный и достоверный анализ этих явлений.

Имеющиеся в научной литературе определения уровня жизни отталкиваются от различных исходных понятий: от производства, от потребления, от доходов, от стоимости жизни, от потребительских нормативов и стандартов или имеют комплексный, многоаспектный характер.

Подход с точки зрения производства рассматривает уровень жизни в зависимости от уровня развития производительных сил, структуры и эффективности общественного производства [66]. Так Н.И. Бузляков отмечает: «...В экономической литературе наиболее распространено представление об

уровне жизни как о количестве потребляемых материальных, культурно-бытовых и социальных благ и степени удовлетворения потребностей в них на достигнутой стадии производительных сил» [29]. Однако нельзя отрицать, что между уровнем жизни и общественным производством существует сильная обратная связь. Это прежде всего зависимость от уровня жизни качественных характеристик трудовых ресурсов (что особенно подчеркивалось в советский период) и эффективности труда занятых, а также повышение материальной заинтересованности работника в высокопроизводительном труде в связи с ростом его потребительских возможностей [29].

Подход с точки зрения потребления как «совокупности характеристик потребления» находит свое отражение во многих отечественных и зарубежных работах. Н.М. Римашевская в книге «Семья, труд, доход, потребление» [74], рассматривая понятия «народное благосостояние» и «уровень жизни» как синонимы, использует именно этот метод.

Таких же взглядов придерживается Н.П. Федоренко в работе «Система экономико-математических моделей для анализа и прогноза уровня жизни» [81]. Он считает, что «уровень жизни отражает комплекс условий и характер функционирования человека в сфере потребления».

В документах ООН [25] уровень жизни определяется как уровень удовлетворения потребностей населения, обеспеченный массой товаров и услуг, используемых в единицу времени. В соответствии с Конвенцией 117 МОТ государствам рекомендовано принимать все меры для обеспечения жизненного уровня, включая пищу, одежду, жилище, медицинское обслуживание и социальное обеспечение, а также образование, самих производителей, наемных работников и членов их семей. Системообразующей основой понятия «уровень жизни» являются разнообразные человеческие потребности, возникающие и реализующиеся в сфере потребления.

В соответствии с систематикой потребностей выделяют следующие основные компоненты уровня жизни: здоровье, питание, одежда, жилище, образование, условия культурного развития, здравоохранение, условия труда,

социально-бытовая обстановка (в том числе забастовки и трудовые конфликты, преступления, занятость и т.д.), состояние окружающей среды. Каждый из этих компонентов уровня жизни обеспечивается потреблением товаров и услуг.

Потребление населения определяется ресурсами (доходами и имуществом). Поэтому уровень жизни чаще всего рассматривается в экономической системе «ресурсы – потребление» [77].

Подход «от доходов населения» широко распространен в отечественной и зарубежной практике. Так, в официальных статистических материалах в раздел «Уровень жизни населения» включены индикаторы, характеризующие объем и состав доходов населения, основные направления их использования, структуру потребительских расходов, показатели социально-экономической дифференциации, социального обеспечения и жилищных условий населения [75].

Как отмечает автор учебника «Основы социальной статистики» В.И. Гурьев [23], «одним из важнейших показателей, характеризующих уровень народного благосостояния, являются денежные доходы населения». Об этом же говорит и В.Ф. Майер [51]: «В условиях товарно-денежных отношений распределение потребительских благ... опосредуется формированием доходов. Поэтому последнее используется как косвенные показатели жизненного уровня».

В качестве важнейших косвенных показателей уровня жизни при осуществлении межстрановых сопоставлений признаются, наряду с показателями конечного потребления, душевые значения валового национального дохода .

В соответствии с *подходом с точки зрения стоимости жизни* «уровень жизни» приравнивается к «стоимости жизни». Наиболее полно эта концепция изложена в книге «Стоимость жизни и её измерение» (под редакцией В.М. Рутгайзера и П. Шпилько), где говорится, что «...в классическом понимании термин «стоимость жизни» используется для обозначения стоимости

совокупности предметов потребления, соответствующей определенному уровню удовлетворения потребностей. Согласно такой трактовке изменение стоимости жизни связано не только с динамикой потребительских цен, но и со структурными изменениями в потреблении людей в результате возвышения их потребностей, с состоянием рыночной конъюнктуры (имеются в виду предлагаемый ассортимент товаров и услуг, их доступность потребителю, состояние сбалансированности спроса и предложения) и с другими факторами. При таком понимании термин «стоимость жизни» в наибольшей степени соответствует содержанию понятий уровня жизни или благосостояния населения, уровень и структура которых максимально возможным образом учитывают наряду с непосредственным изменением цен совокупное влияние целого ряда существенных факторов: динамики различных видов доходов, сбережений, улучшения системы бесплатного обслуживания, изменения налогового обложения личных доходов, прогресса в структуре потребления населения и т.д.» [16].

Однако наибольший интерес представляют определения, имеющие комплексный, интегрирующий характер. В качестве примера можно привести определение В.И. Гурьева [23]: «Уровень жизни – это сложная комплексная социально-экономическая категория, выражающая степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Он складывается из многих компонентов. Это и размер реальных доходов трудящихся, и уровень потребления населением материальных благ и услуг, и обеспеченность населения благоустроенным жильем, и, наконец, рост образованности, степень развития медицинского и культурно-бытового обслуживания граждан, состояние природной среды».

Некоторые авторы определяют уровень жизни как комбинацию нескольких подходов. Приведем определение, данное в учебнике «Социальная статистика» под редакцией И.И. Елисеевой [78]: «Уровень жизни является одной из важнейших социальных категорий. Под уровнем жизни понимаются обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услуга-

ми, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных (рациональных) потребностей. Так понимается и благосостояние. Дежная же оценка благ и услуг, фактически потребляемых в среднем домохозяйстве в течение известного промежутка времени и соответствующих определенному уровню удовлетворения потребностей, представляет собой стоимость жизни. В широком смысле понятие «уровень жизни населения» включает ещё условия жизни, труда и занятости, быта и досуга, его здоровье, образование, природную среду обитания и т.д. В таком случае чаще употребляется термин «качество жизни».

Здесь прослеживаются два подхода к определению уровня жизни: как совокупности характеристик потребления и стоимости жизни. В остальном оно пересекается с понятием «качество жизни».

В.М. Жеребин и А.Н. Романов [29] выделяют две категории определенных уровня жизни: гуманитарно-концептуальные и параметрические или расчетно-статистические. Авторы утверждают, что, хотя между производством и потреблением существует глубокая диалектическая связь и в конечном счете уровень жизни определяется развитием производительных сил общества, конкретно он проявляется в характеристиках потребления населения и косвенно – в уровне его доходов. В связи с этим конкретные расчеты осуществляются в терминах показателей доходов, потребления и индексов стоимости жизни. Исходя из вышесказанного авторы дают следующие определения:

1. Уровень жизни – степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, достигаемая за счет создаваемых экономических и материальных условий и возможностей, реализуемая через потребление и определяемая прежде всего соотношением уровня доходов и стоимости жизни.

2. Уровень жизни – это отношение уровня доходов к стоимости жизни вместе с определяемыми этим отношением характеристиками потребления и обеспеченности жизненными благами.

В данных определениях также довольно четко прослеживаются подходы «от потребления» и «от стоимости жизни».

В работе под редакцией Н.А. Горелова к определению уровня жизни применяется подход «от потребления»: «С нашей точки зрения, уровень жизни – социально-экономическая категория, характеризующая степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Иными словами – это интегрированная, существенная параметрическая величина, отражающая на определенный период степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Уровень жизни выражается в количестве и качестве потребляемых человеком благ и услуг, оцениваемых системой показателей» [66].

Аналогичный подход представлен в книге под редакцией П.В. Савченко и Ю.П. Кокина, где сформулировано следующее определение уровня жизни: «Уровень жизни характеризует развитие степени удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей людей. Иными словами, это структура потребностей и их обеспечение соответствующими товарами и услугами» [76].

Базируясь на итогах анализа рассмотренных точек зрения, сформулируем определение, которое в дальнейшем будет использовано и станет основой для построения инструментария исследования.

Уровень жизни – сложная комплексная социально-экономическая категория, отражающая уровень развития потребностей, а также условия для их развития и удовлетворения.

На наш взгляд, для целей данного исследования подходит именно это определение, поскольку проанализированные понятия пересекаются с понятиями качества жизни, условий и образа жизни. В нашем случае уровень жизни рассматривается именно в его экономическом понимании, ключевая роль в котором «закреплена» за материальным благосостоянием людей.

Материальное благосостояние мы будем понимать как обеспеченность населения необходимыми для жизни материальными, социальными и культурными благами.

Под материальными благами подразумеваются продукты питания, одежда, жилье и его благоустройство, средства транспорта и связи, средства для лечения и охраны здоровья. Социальные блага – это в первую очередь обеспеченность работой, условия труда. Культурные блага – услуги, оказываемые учреждениями нематериального производства [42].

Главными критериями благосостояния населения являются показатели, характеризующие объем, состав и основные направления использования и распределения между отдельными группами денежных доходов населения. Показатели благосостояния отражают не только общее социально-экономическое положение населения и степень дифференциации общества, но и эффективность государственной политики в области экономического развития [60].

1.2. Благосостояние населения как показатель модернизации экономики

«В настоящее время модернизация представляет собой комплексный способ решения политических и управленческих, экономических и социальных, культурных и личностных задач, которые в полном объеме стоят перед государствами, обществами и индивидами в контексте внутренних и внешних угроз и рисков; это совокупность процессов технического, экономического, социального, культурного, политического развития общества (страны и её регионов)». Этими словами начинается обзорный доклад о модернизации, подготовленный Центром исследования модернизации и Группой исследования стратегий модернизации Китая [62]. Согласно данной концепции к целевым функциям модернизации относятся обеспечение безопасности государства и общества, включая улучшение условий жизнедеятельности населения (в данном контексте под условиями жизнедеятельности понимается качество и уровень жизни населения).

Согласно подходу ученых Центра исследования модернизации Китайской академии наук, модернизация представляет собой непрерывный процесс развития общества, разделенный на две стадии: первичную («первая модернизация») и вторичную («вторая модернизация»). Обе стадии связаны с определенным этапом развития общества. Каждая из них при этом делится на 4 фазы: начало, развитие, расцвет и переход к следующей стадии.

Методика измерения первичной модернизации (ПМ) учитывает три области жизни индустриального общества: экономическую, социальную и область знаний, которые выражены через 10 индикаторов (табл. 1.1).

Таблица 1.1. **Индикаторы и индексы первичной модернизации**

Первичная модернизация	
Сферы	Индикаторы
Экономические индикаторы	ВВП на душу населения
	Доля лиц, занятых в сельском хозяйстве, в общем числе занятых, %
	Доля добавленной стоимости в сельском хозяйстве по отношению к ВВП, %
	Доля добавленной стоимости в сфере услуг по отношению к ВВП, %
Социальные индикаторы	Доля городского населения во всем населении, в %
	Число врачей на 1000 человек
	Младенческая смертность (число детей, умерших в возрасте до 1 года) на 1000 родившихся живыми
	Ожидаемая продолжительность жизни, лет
Индикаторы знаний	Уровень грамотности среди взрослых, %
	Доля студентов, обучающихся в вузах, среди населения от 18 до 22 лет, %
Индекс первичной модернизации (подсчитывается как средняя всех индексов)	
Источник: Лапин Н.И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии // Социологические исследования. – 2012. – №9. – С. 4-24.	

Значение вторичной модернизации (ВМ) определяются для четырех областей: инновации в знаниях, трансляция знаний, качество жизни, качество экономики (табл. 1.2). Для каждой стадии определяются фазы: подготовительная, начало, рост, зрелость, переход к следующей стадии. Идентификация с фазой осуществляется с помощью структурных индикаторов, определенных с учетом 200-летней истории индустриальных стран [48].

Таблица 1.2. **Индикаторы и индексы вторичной модернизации**

Вторичная модернизация	
Сферы	Индикаторы
Инновации в знаниях	Доля затрат на НИОКР в ВВП, %
	Число ученых и инженеров на 10 тыс. человек
	Число жителей, подавших патентные заявки, на 1 млн. человек
Индекс инноваций в знаниях	
Трансляция знаний	Доля обучающихся в средних учебных заведениях среди населения 12–17 лет, %
	Доля студентов вузов среди населения 18–22 года, %

	Число телевизоров на 100 домохозяйств
	Число персонал. компьютеров на 100 домохозяйств
Индекс трансляции знаний	
Качество жизни	Доля городского населения во всем населении, %
	Число врачей на 1000 человек
	Младенческая смертность (в возрасте до 1 года) на 1000 родившихся
	Средняя ожидаемая продолжительность жизни, лет
	Потребление энергии на душу (в кг нефти)
Индекс качества жизни	
Качество экономики	ВНП на душу населения
	ВНП на душу населения по ППС
	Доля добавленной стоимости материальной сферы (с/х и промышленность) в ВВП, %
	Доля занятых в материальной сфере в общей занятости, %
Индекс качества экономики	
Индекс вторичной модернизации (подсчитывается как средняя индексов четырех сфер жизнедеятельности людей)	
Источник: Лапин Н.И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии // Социологические исследования. – 2012. – №9. – С. 4-24.	

Интегрированный индекс (ИИ) модернизации включает в себя 12 индикаторов, соответственно взятых из предыдущих методик двух стадий, фиксирующих характер их взаимной координации (табл. 1.3). Таким образом, применение интегрированного индекса модернизации позволяет оценить совокупный уровень обеих стадий.

Таблица 1.3. **Индикаторы и индексы интегрированной модернизации**

Интегрированный индекс модернизации	
Сферы	Индикаторы
Экономические индикаторы	ВНП на душу населения
	ВНП на душу населения по ППС
	Доля добавленной стоимости сферы услуг в ВВП, %
	Доля занятых в сфере услуг в общей занятости, %
Экономический индекс	
Социальные индикаторы	Доля городского населения во всем населении, в %
	Число врачей на 1000 человек
	Ожидаемая продолжительность жизни, лет
	Энергетическая эффективность: ВВП на душу/стоимость потребления энергии на душу, разы
Социальный индекс	
Индикаторы знаний	Доля затрат на НИОКР в ВВП, %
	Число жителей, подавших патентные заявки, на 1 млн. человек
	Доля студентов вузов среди населения 18–22 года, %
	Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств
Индекс знаний	
Интегрированный индекс модернизации (подсчитывается как средняя индексов трех сфер)	
Источник: Лапин Н.И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии // Социологические исследования. – 2012. – №9. – С. 4-24.	

Учет показателей, характеризующих благосостояние населения (выражающихся через показатели ВВП на душу населения), в представленных методиках актуализирует значимость данной категории в развитии экономик стран мира. Модернизация оказывает заметное влияние на благосостояние населения. Помимо того, под влиянием модернизационных тенденций меняются и представления людей о приемлемых с их точки зрения способах удовлетворения жизненных потребностей. В итоге увеличение темпов модернизационных преобразований способствует расширению перечня социальных условий и возможностей для удовлетворения членами общества своих потребностей.

В свете обозначенной концепции, представляющей модернизацию как непрерывный процесс, следует учесть, что характеристика благосостояния населения и выявление тенденций его изменений выступают своего рода ориентиром не только происходящих модернизационных изменений, но и дальнейших путей развития.

Так, например, в Докладе Всемирного банка за 2009 г. [24] подчеркнута, что смена негативных трендов, обусловленных различного рода институциональными барьерами модернизации, происходит при душевом ВВП более 10 тыс. долл. по ППС. Тем самым рост доходов населения оказывает положительное влияние на модернизационные преобразования в экономике. В то же время, как справедливо отмечает д.э.н. Н.В. Зубаревич [32], несмотря на то, что величина ВВП на душу населения по ППС в России ещё в 2008 г. достигла 16 тыс. долл. США, в реальности это означает лишь среднюю величину размеров ВРП отдельных нефтегазодобывающих регионов, г. Москвы и доминирующей массы менее развитых регионов, где ВРП на душу населения был значительно ниже порога в 10 тыс. долл. по ППС (коэффициент дифференциации по показателю ВРП на душу населения с учетом ППС на 2011 г. составил 14 раз).

Проблема социально-экономического неравенства чревата не только напряжением в обществе, что обусловлено крайне низким уровнем матери-

ального благосостояния и отсутствием перспектив у большей части населения. Неравенство влечет за собой экономические и демографические потери.

Так, апробация методики А.Ю. Шевякова [86] показала, что Вологодская область в результате наличия неравенства ежегодно несет экономические потери, которые можно оценить в 16% объема валового регионального продукта. Масштаб демографических потерь, составляющих 3% населения области за десятилетний период, является следствием заниженных показателей рождаемости и увеличенных показателей смертности некоторых категорий населения [46].

При изучении модернизационных процессов в большинстве стран исследователями было выявлено два аспекта, связанных с благосостоянием населения. В целом модернизационный период сопровождается увеличением благосостояния, что происходит за счет роста как трудовых доходов (вследствие повышения экономической активности населения и увеличения производительности труда), так и социальных трансфертов страхового и нестрахового характера. Однако происходящие при этом изменения на рынке труда (с одной стороны, расширяются возможности для получения образования и повышения квалификации, с другой – усиливаются требования к качеству человеческого капитала и усложняются условия конкуренции) порождают новые факторы дифференциации и влекут за собой рост неравенства населения [24].

Основопологающей работой, посвященной анализу зависимостей между неравенством и экономическим ростом, являются исследования Саймона Кузнеца [1, 34]. Им была предложена гипотеза, состоящая в том, что на ранних стадиях роста распределение дохода имеет тенденцию к повышению, а на более поздних стадиях – к снижению. В реальности С. Кузнец показал, что в период индустриализации в странах Западной Европы и в США тенденция изменения масштабов неравенства имела одну и ту же форму, которая в графическом выражении представляла собой перевернутую букву U. Таким образом, была выдвинута гипотеза о том, что такое поведение неравенства ха-

рактирует любые экономические трансформации, обуславливающие рост продуктивности экономики.

В дальнейшем многими учеными были проведены исследования с целью выявления этой зависимости в различных странах мира. По оценкам экономистов, гипотеза статистически либо подтверждалась, либо отвергалась, либо была слишком слабой и не объясняла основных тенденций неравенства [86]. В мире существует достаточно примеров стран, таких как Китай, Гонконг, Южная Корея, Тайвань, Шри-Ланка, которые демонстрировали рост экономики при неизменном уровне неравенства или, в некоторых случаях, при его сокращении [1, 86]. Однако данные примеры представляют исключение из правила в силу специфических социокультурных особенностей стран Азии.

Данная гипотеза графически отражена на *рисунке 1.1*. В качестве показателей, характеризующих взаимосвязь распределения дохода и экономического роста, были использованы показатели коэффициента Джини и валового национального дохода на душу населения, наиболее подходящие и для межстрановых сопоставлений.

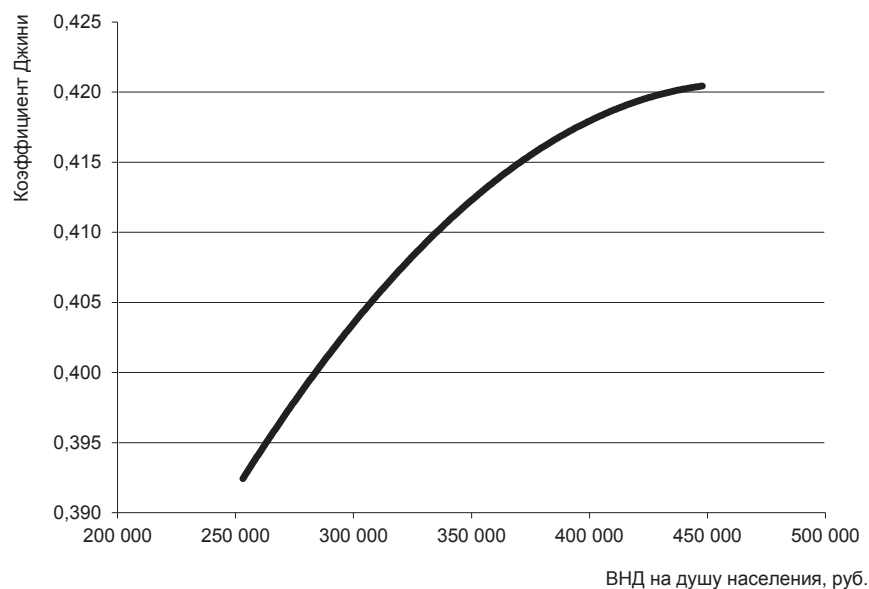


Рисунок 1.1. **Кривая С. Кузнеця для российской экономики***

*Рассчитано автором на основе данных за 2000–2013 гг.

Источник: данные сайта Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

На основании результатов расчетов сложно прийти к однозначным выводам о статистическом подтверждении или опровержении гипотезы С. Кузнецца. В его работах сделаны выводы о наличии циклической составляющей в динамике, продолжительность которой составляла порядка 22–25 лет [1]. Данные волны имеют различные варианты интерпретации: «вторичные вековые колебания», «длинные колебания», «цикл Кузнецца». Таким образом, минувший период (с 2000 по 2013 г.), характеризующийся экономическим ростом, который затормозился в период финансово-экономического кризиса и снижения цен на энергоносители, представляет собой лишь часть от указанного цикла, когда неравенство в доходах возрастало. Стабилизация динамики коэффициента Джини в последние годы пока ещё не позволяет утверждать, что неравенство будет в ближайшие годы сглаживаться. В то же время, как очевидно, тренд зависимости распределения доходов от экономического роста начал принимать форму перевернутой буквы U. Однако не стоит забывать о том, какими процессами данная зависимость была обусловлена. Во-первых, это тенденции неизменности и снижения доходов наименее обеспеченной части населения в ходе экономического роста. Механизмы перераспределения доходов в пользу бедных показали свою неэффективность и полную несостоятельность. Во-вторых, кризисные явления последних лет оказали негативное влияние и на более высокодоходные группы населения, тем самым снизив показатели неравенства.

Таким образом, показатели благосостояния представляют объективные индикаторы модернизационного потенциала территории. С одной стороны, активное внедрение и использование инноваций во всех сферах общественной жизни, требующее соответствующей квалификации и активности работников, непременно сопровождается ростом благосостояния. С другой – усложняющиеся процессы производства предъявляют новые качественные требования к человеческому капиталу и, возможно, могут усиливать социально-экономическую поляризацию населения.

2. МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

2.1. Доходы населения

Понимание тенденций изменения уровня, структуры и распределения денежных доходов населения важно для определения особенностей их формирования и использования на каждом этапе общественного развития. За начальный период исследования был взят 2000 год, поскольку он является переломным моментом, ознаменовавшимся политической стабильностью и устойчивым экономическим ростом России.

Таблица 2.1. Динамика доходов населения Российской Федерации*

Показатели	Год								2012 г. к 2000 г.
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
1. Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	7991	15005	19109	20259	20775	20978	22061	23058	15067 руб.
2. Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.	7787	15824	20614	23056	22929	23963	25250	26629	18842 руб.
3. Средний размер начисленных месячных пенсий, руб.	2431	4373	4725	6085	6386	8453	8742	9154	6723 руб.
4. Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к предыдущему году	112,0	112,4	112,1	102,9	102,0	104,0	101,2	105,8	2,56 раз
5. Реальная начисленная заработная плата, в % к предыдущему году	120,9	112,6	117,2	110,0	97,0	105,0	104,0	108,4	3,23 раз
6. Реальный размер назначенных месячных пенсий, в % к предыдущему году	128,0	109,6	104,8	118,0	110,7	135,0	101,0	103,3	3,46 раз
7. Коэффициент замещения, %	31,2	27,6	22,9	26,4	27,9	35,3	34,6	34,4	3,2 п.п.
*Показатели доходов населения представлены в сопоставимых ценах 2012 года. Источник: Российский статистический ежегодник: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 717 с.									

Характеризуя изменение среднедушевых денежных доходов населения, следует отметить тенденцию к их росту в период 2000–2012 гг.; одновременно увеличились и составляющие доходов – начисленная заработная плата и месячные пенсии. При этом темп прироста среднего размера начисленных месячных пенсий был выше, чем заработной платы (табл. 2.1). Однако скорректированные с учетом инфляции цен на потребительском рынке и выплат по обязательным платежам реальные располагаемые доходы, характеризую-

щие тем самым действительный уровень покупательной способности населения, снизились на 5,5%.

Региональные значения темпов роста доходов значительно дифференцированы. В целом за 2000–2012 гг. наблюдалась следующая динамика: опережающие темпы роста доходов (от 4,4 до 6,4 раза) отмечались в регионах с изначально низкой базой – в республиках Дагестан и Ингушетия, в Московской области. В 50 субъектах темпы роста доходов находились на уровне среднего или выше среднего: от 2,9 раза в г. Санкт-Петербурге до 4 раз в Новосибирской области. К субъектам с низкими темпами роста доходов (ниже, чем в среднем по России) относились 26 регионов, в том числе Камчатский край – 2,4, Магаданская область – 2,5, Чукотский АО – 2,6 и Удмуртская Республика – 2,8 раза. Примечательно, что в данную группу регионов входят и наиболее развитые регионы – Москва (1,7 раза), Тюменская область (2 раза) – ввиду относительно высоких доходов населения на начальном этапе исследования.

В число регионов с низкими темпами роста доходов населения попала и Вологодская область. Так, в период 2000–2012 гг. в сопоставимой оценке среднедушевые денежные доходы и среднемесячная заработная плата населения региона возросли в 2,6 раза. В связи со значительным повышением пенсионного обеспечения размер назначенных пенсий рос быстрее по сравнению с заработной платой (3,2 против 2,6 раза; *табл. 2.2*).

В разрезе субъектов страны по уровню доходов населения ключевым показателем выступает среднедушевой денежный доход, скорректированный с учетом стоимости фиксированного набора товаров и услуг в регионе. Важность применения данной корректировки связана с действием районных коэффициентов заработной платы в регионах со сложными природно-климатическими условиями жизни, что возводит их в ранг лидеров по данному параметру [73]. Так, например, в число субъектов с наибольшими значениями среднедушевых денежных доходов входили бы отдаленные восточ-

ные регионы страны (Чукотский АО, Магаданская и Сахалинская область, Камчатский край), а с наименьшими – большинство южных территорий.

Таблица 2.2. Динамика доходов населения Вологодской области*

Показатели	Год								2012 г. к 2000 г.
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
1. Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	6856	12077	15741	15995	14849	15597	16397	18125	11269 руб.
2. Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.	8683	16289	19362	20608	20270	20770	21467	22649	13966 руб.
3. Средний размер начисленных месячных пенсий, руб.	2966	4820	5643	6098	7706	8751	9018	9414	6448 руб.
4. Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к предыдущему году	118,8	106,4	109,6	98,7	89,9	108,3	100,1	110,6	2,16 раз
5. Реальная начисленная заработная плата, в % к предыдущему году	128,0	112,3	110,8	108,3	92,9	105,6	99,8	106,9	2,47 раз
6. Реальный размер назначенных месячных пенсий, в % к предыдущему году	132,6	111,9	114,9	108,2	126,4	111,9	105,0	103,9	3,20 раз
7. Коэффициент замещения, %	34,2	29,6	29,1	29,6	38,0	42,1	42,0	42,6	8,4 п.п.
*Показатели доходов населения представлены в сопоставимых ценах 2012 года. Источник: Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2013. – 371 с.									

Судя по данным *таблицы 2.3*, в подавляющем большинстве регионов уровень душевых доходов ниже, чем в среднем по стране. Динамика распределения регионов за исследуемый период показала, что заметные сдвиги произошли в 2008 г., когда доля регионов с низкими значениями душевых доходов существенно сократилась в пользу групп с уровнем «средний» и «выше среднего». Данное выравнивание произошло как за счет увеличения доходов в регионах с наиболее низкими значениями показателей (например, республики Дагестан, Татарстан, Башкортостан и др.), так и за счет сокращения доходов населения наиболее развитых регионов в период финансово-экономического кризиса. В то же время в распределении регионов по уровню денежных доходов населения от минимального до максимального коренных изменений не произошло¹. Как показывает анализ, в основе сложившихся региональных различий доходов населения лежат объективные причины: эко-

¹ Среди регионов с наиболее высокими душевыми доходами по-прежнему города Москва и Санкт-Петербург, Тюменская область, Республика Коми, Чукотский автономный округ. К числу регионов с наименьшими среднедушевыми денежными доходами всё так же относятся республики Ингушетия, Тыва, Марий Эл, Мордовия.

номическое развитие территории, отраслевая структура экономики, географическое положение и природно-климатические условия, определяющие в конечном итоге различную стоимость жизни.

Таблица 2.3. **Распределение регионов по уровню среднедушевых денежных доходов населения***

Типы регионов	2001 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1 – регионы с низкими доходами (до 70% от среднего по РФ)	28	27	23	11	16	12	11	10
2 – регионы со средними доходами (от низких доходов до среднероссийского уровня)	38	38	41	50	47	53	54	52
3 – регионы с доходами выше среднероссийского уровня	13	14	15	18	16	14	14	17
Всего субъектов РФ	79	79	79	79	79	79	79	79

*Без Чеченской Республики.
Примечание. С учетом стоимости фиксированного набора товаров и услуг по регионам.
Источник: данные сайта Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Основу денежных поступлений населения России, как и во всех индустриальных странах, составляют трудовые доходы (заработная плата и предпринимательский доход). Ключевую роль здесь играет оплата труда: на протяжении уже более десяти лет на её долю в структуре доходов россиян приходится более 60% (табл. 2.4).

Таблица 2.4. **Структура доходов населения Российской Федерации**

Показатель	Год								Изменение +/-, 2012 г. к 2000 г.
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Доходы	100	100	100	100	100	100	100	100	–
В т.ч. оплата труда*	62,8	63,6	67,5	68,4	67,3	65,2	65,6	65,7	+ 2,9
от предпринимательской деятельности	15,4	11,4	10,0	10,2	9,5	8,9	8,9	8,6	- 6,8
социальные выплаты	13,8	12,7	11,6	13,2	14,8	17,7	18,3	18,5	+ 4,7
доходы от собственности	6,8	10,3	8,9	6,2	6,4	6,2	5,2	5,2	- 1,6
другие доходы	1,2	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	- 0,8

* Включая скрытую заработную плату.
Источник: Российский статистический ежегодник: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 717 с.

Вместе с тем следует отметить и увеличение вклада в общий объем доходов населения социальных трансфертов, удельный вес которых в 2012 г. достиг 18,5% (по сравнению с 14% в 2000 г.). Несмотря на такое изменение, обусловленное увеличением размера пенсий во время проведения пенсионной реформы 2008–2010 гг., одним из барьеров, препятствующих улучшению материального благосостояния населения, является низкий уровень пенсий по старости.

На региональном уровне, так же как и на страновом, основным источником доходов населения служит заработная плата. Так, её доля в структуре доходов населения Вологодской области в последнее десятилетие составляет около 50% (табл. 2.5). Но роль заработной платы как основного источника доходов постепенно снижается².

Таблица 2.5. Структура доходов населения Вологодской области

Показатель	Год								Изменение +/-, 2012 г. к 2000 г.
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Доходы	100	100	100	100	100	100	100	100	–
В т.ч. оплата труда	52,1	55,7	49,2	52,8	49,7	48,0	48,6	47,1	- 5,0
доходы рабочих и служащих от предприятий и организаций кроме оплаты труда	2,5	1,6	1,7	1,7	1,6	1,5	1,8	1,9	- 0,6
от предпринимательской деятельности	10,1	10,1	8,8	10,0	11,5	10,9	10,6	9,3	- 0,8
социальные выплаты	14,8	17,7	15,4	17,3	21,3	24,7	24,7	24,9	+ 10,1
доходы от собственности	4,3	6,0	4,9	3,9	3,1	3,3	3,1	4,0	- 0,3
от продажи валюты	2,3	1,4	0,8	0,7	1,5	1,0	0,7	0,6	- 1,7
прочие доходы	13,9	7,5	19,2	13,6	11,3	9,6	10,5	12,2	- 1,7

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2013. – 371 с.

Одновременно в структуре доходов населения региона с 2008 г. возростала доля социальных трансфертов, достигнувшая в 2012 г. 1/4 совокупного дохода. Нарастивание объема социальных выплат происходило за счет увеличения размера и пенсий, и социальных пособий. В целом за исследуемый период средняя величина начисленных месячных пенсий и среднемесячные размеры субсидий на семью выросли более чем в 3 раза.

Оценку адекватности размеров пенсий можно провести, используя значения коэффициента замещения. В России он определяется как соотношение средней величины трудовых пенсий и среднемесячной заработной платы, в международной практике – как соотношение размеров назначенных пенсий и предпенсионной зарплаты. Международная организация труда (МОТ) предлагает считать целевой величиной пенсий по старости 40% от утраченного заработка [46].

² Значительные расхождения с данными по России объясняются использованием федеральной и региональной службами статистики разных методических подходов к расчетам. Так, например, на уровне страны проводится, помимо оценки объемов заработной платы, и дооценка скрытой, неучтенной заработной платы.

Таблица 2.6. Значения коэффициентов замещения по странам, 2013 г.

Страна	Коэффициент, %	Страна	Коэффициент, %
Нидерланды	91,4	Канада	51,0
Израиль	86,7 (76,8)*	Новая Зеландия	50,1
Дания	83,7	Польша	48,8
Австрия	76,6	Чили	45,5 (36,6)
Испания	73,9	Мексика	44,7
Исландия	73,8	Ирландия	44,2
Венгрия	73,6	Корея	43,9
Италия	71,2	Германия	42,0
Словацкая Республика	67,9	Бельгия	41,4
Турция	66,8	США	41,0
Греция	64,0	Словения	40,6
Австралия	60,2 (55,8)	Великобритания	37,9
Чешская Республика	59,9	Япония	37,5
Люксембург	59,3	В среднем по ОЭСР	57,9 (57,2)
Франция	59,1	Саудовская Аравия	100 (87,5)
Швейцария	58,4 (57,6)	Аргентина	96,2 (88,9)
Швеция	55,6	Китай	82,5 (65,1)
Эстония	55,3	Индия	60,4 (56,3)
Португалия	55,0	Бразилия	57,5 (52,3)
Финляндия	54,8	Индонезия	14,1 (13)
Норвегия	52,3	ЮАР	11,8
* Для мужчин и женщин соответственно. Источник: Pensions at a Glance 2013 [Electronic resource]: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries. – Available at: http://www.oecd.org/pensions/pensionsataglance.htm			

В России соотношение средних размеров пенсии и заработной платы впервые превысило 35% в 2010 г., но по итогам 2012 г. составляло 34% (см. табл. 2.1). Однако значения данных показателей по-прежнему уступают уровню некоторых развитых стран.

Коэффициент замещения в группе стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2013 г. составлял 58% (табл. 2.6). Его величина существенно варьируется даже в группе развитых стран, входящих в ОЭСР. Максимальные значения коэффициентов замещения часто наблюдаются в группе стран с доходами населения ниже среднего по ОЭСР уровня, а минимальные – в экономически более развитых странах. Так, в Греции показатель в 1,5 раза выше, чем в Великобритании, Японии или США (без учета добровольного страхования) [11].

В таких развитых странах, как Германия и Бельгия, где наблюдается относительно низкий, сопоставимый с Россией уровень коэффициента замещения по «обязательным» пенсиям (от 30 до 40%), как правило, широко рас-

пространена система добровольного пенсионного страхования, что обеспечивает высокий общий уровень пенсионных выплат. И лишь в немногих странах (Мексика, Румыния, Южная Корея, Япония) полный коэффициент замещения (с учетом добровольных схем) сопоставим с российским (в среднем 30–34%). Таким образом, даже после значительного повышения в 2008–2010 гг. пенсии в России остаются сравнительно низкими.

В Вологодской области на протяжении всего рассматриваемого периода соотношение средних размеров назначенных пенсий и заработной платы было выше, чем по России в целом (рис. 2.1). Существенное отличие от общероссийской ситуации представляет также рост данного показателя на территории региона в кризисные годы, что является положительным моментом.

Важным индикатором благосостояния населения в современных условиях становятся доходы от предпринимательской деятельности. Развитие предпринимательства рассматривается большинством экспертов как «драйвер» модернизации экономики. Однако во время экономического роста доля доходов от предпринимательства в структуре доходов населения России снизилась и в настоящее время составляет около 9%.

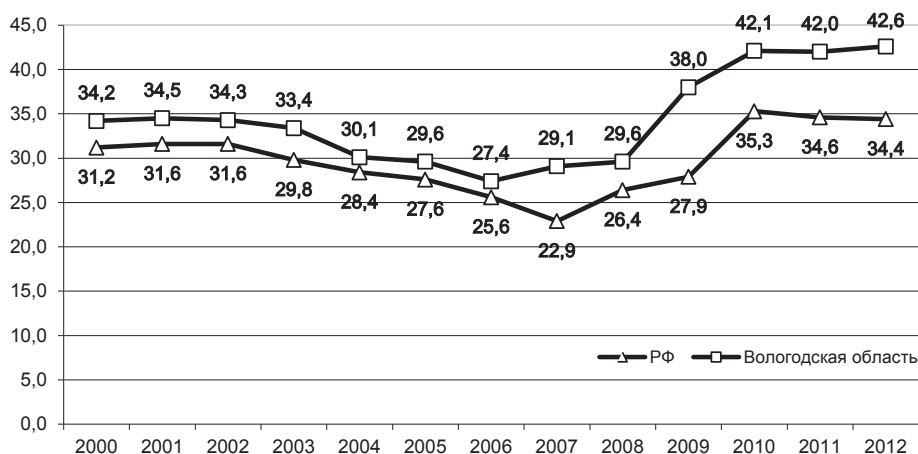


Рисунок 2.1. Динамика коэффициента замещения в Российской Федерации и Вологодской области, 2000–2012 гг.

Источник: Российский статистический ежегодник: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 717 с.

В разрезе российских регионов данный вид деятельности занимает более 20% в структуре доходов в республиках Дагестан и Северная Осетия-Алания, в Еврейской АО, оставляя на долю заработной платы только 20–

40%. Ещё в 43 субъектах доля данного вида доходов выше общероссийского значения.

По результатам социологических опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, в 2013 г. удельный вес населения области, основным видом деятельности которого являлось предпринимательство, не превышал 6%. Согласно данным официальной статистики, в 2012 году численность получателей предпринимательского дохода достигала около 26 тыс. чел. или 2,3% населения области (табл. 2.7). К ним относятся индивидуальные предприниматели, владельцы фермерских хозяйств, нотариусы и адвокаты, т.е. те группы населения, которые могут составлять средний класс.

Получение предпринимательского дохода в форме поступлений от продажи сельскохозяйственной продукции и товаров ручной работы в некоторой степени характерно для граждан, имеющих личные подсобные и индивидуальные хозяйства (таких в Вологодской области по данным на 2012 г. насчитывается 290,4 тыс. семей³). Однако только 1% жителей региона получают доход от своих ЛПХ, а у представителей высокодоходной группы данный источник доходов вовсе отсутствует.

Таблица 2.7. **Получатели предпринимательского дохода в Вологодской области***

Категории населения	Численность, тыс. чел.
Индивидуальные предприниматели	25,4
Нотариусы и адвокаты	0,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1,2
* По состоянию на 2012 год. Источники: Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2013. – 371 с.; данные сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. – Режим доступа: http://vologdastat.gks.ru/	

Одним из индикаторов модернизационных процессов служит доля доходов от собственности в структуре доходов населения. Если в целом по России доходы от собственности и финансовых активов составляют от 5 до 10% общего объема доходов населения, то по Вологодской области этот показатель еще ниже, причем в динамике он существенно не изменяется: 4,3, 6,0 и 4% в 2000, 2005 и 2012 годах соответственно (см. табл. 2.5).

³ Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2013. – 371 с.; данные сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vologdastat.gks.ru/>

Таким образом, формирование доходов на основании новых принципов, отличных от действовавших в советский период, характерно лишь для 3–5% населения Вологодской области (в России – около 8%). В то же время 20–25% населения развитых стран характеризуют доходы от собственности и предпринимательства как значимые источники своих денежных поступлений [63]. Учитывая, что в постперестроечные годы совокупная доля этих видов доходов достигала 20–23% (например, 22,9% по России и 20,4% по Вологодской области в 1995 году⁴), можно говорить о возможных резервах увеличения вклада указанных видов поступлений в общую структуру доходов населения. Хотя в последние годы в нашей стране не происходило каких-либо институциональных или экономических изменений, позволяющих увеличить данные показатели.

2.2 Расходы и потребление

Важнейшей характеристикой благосостояния выступают потребительские расходы населения, за счет которых удовлетворяется основная часть потребностей домохозяйств. В силу роста реальных денежных доходов населения имело место значительное увеличение потребления (табл. 2.8). Причем сопровождалось оно положительной тенденцией перераспределения потребительских расходов от покупки продуктов питания (его доля снизилась с 53% в 2000 г. до 34% в 2012 г.) в пользу приобретения непродовольственных товаров и оплаты услуг (их суммарная доля выросла с 43 до 65% соответственно). Схожие тенденции наблюдаются практически во всех регионах страны, за исключением лишь южных регионов, где доля расходов на питание в 2012 году составляла более 50% (например, Республика Ингушетия – 63%, Чеченская Республика – 59%, Республика Дагестан – 50%)⁵.

⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сборник / Госкомстат России. – М., 2002. – 863 с.

⁵ Источник: данные сайта Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Расходы на приобретение продуктов питания являются одним из ключевых индикаторов благосостояния населения. Это первостепенная статья бюджета семьи. Наглядное подтверждение этому наблюдалось в период мирового финансового кризиса, когда в условиях сокращения доходов население вынуждено было тратить денежные средства прежде всего на товары первой необходимости вследствие сокращения расходов на товары и услуги, не относящиеся к категории обязательных [59]. В 2009 г. значительная часть расходов на покупку непродовольственных товаров перераспределилась в пользу продуктов питания и оплаты услуг.

Таблица 2.8. Потребительские расходы домохозяйств РФ в среднем на одного члена домохозяйства

Виды потребительских расходов домашних хозяйств	Год								2012 г. к 2000 г., раз
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
<i>Потребительские расходы, рублей в месяц (в ценах 2012 года)</i>									
Всего	4576	6627	10377	11460	11138	11888	12485	13066	2,9
Покупка продуктов питания	2435	2474	3520	3945	4030	4200	4346	4375	1,8
Покупка непродовольственных товаров	1391	1904	4148	4508	4044	4417	4736	5179	3,7
Покупка алкогольных напитков	101	112	173	179	180	195	206	216	2,1
Оплата услуг	557	1008	2518	2808	2865	3059	3181	3281	5,9
Услуги, оказанные работодателем бесплатно или по льготным ценам	92	31	18	20	19	17	16	16	0,2
<i>Структура потребительских расходов, %</i>									
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	–
Покупка продуктов питания	53,2	37,3	33,9	34,4	36,2	35,3	34,8	33,5	–
Покупка непродовольственных товаров	30,4	28,7	40,0	39,3	36,3	37,2	37,9	39,6	–
Покупка алкогольных напитков	2,2	1,7	1,7	1,6	1,6	1,6	1,7	1,7	–
Оплата услуг	12,2	15,2	24,3	24,5	25,7	25,7	25,5	25,1	–
Услуги, оказанные работодателем бесплатно или по льготным ценам	2,0	0,5	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	–
Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 327 с.									

Опираясь на рекомендации ВОЗ, следует отметить и то, что питание жителей регионов России в целом является нездоровым и несбалансированным [73]. В меню повышена доля углеводистых продуктов и понижено потребление продуктов, которые служат источником витаминов и белка. Специфические особенности питания населения в различных регионах страны не позволяют сравнивать потребление отдельных продуктов питания по регио-

нам, т.к. многие продукты взаимозаменяемы. Следовательно, логично оценивать качество питания населения по калорийности и составу пищевых веществ.

Анализ потребления с точки зрения пищевого состава продуктов показывает его явную несбалансированность по регионам (табл. 2.9). Так, по состоянию на 2011 год потребление белка соответствовало минимальной норме (70 г/сутки) в 75% регионов, а калорийность питания не соответствовала минимальному медицинскому уровню (2160 ккал/сутки) в 96% регионах [88].

Таблица 2.9. Потребление, пищевая и энергетическая ценность продуктов питания в 2011 г., в среднем на члена домохозяйства

Территория	Пищевая ценность, гр./сутки			Ккал
	Белки	Жиры	Углеводы	
Республика Башкортостан	92,3	120,0	431,3	3186,6
Карачаево-Черкесская Республика	87,9	112,5	437,0	3126,3
Пензенская область	87,7	116,8	392,3	2983,7
Тверская область	87,6	121,9	379,0	2976,9
Калининградская область	86,5	129,6	368,4	2999,0
Камчатский край	85,8	128,0	341,8	2875,4
Астраханская область	84,3	105,0	360,5	2736,9
Саратовская область	83,9	113,6	374,2	2866,6
Тульская область	83,7	116,1	352,0	2800,3
Московская область	83,1	119,3	345,2	2798,7
...				
Республика Хакасия	66,1	90,9	318,5	2367,9
Республика Калмыкия	65,5	88,2	301,7	2272,3
Тамбовская область	65,3	88,7	313,7	2324,4
Республика Ингушетия	65,0	70,0	354,5	2315,5
Удмуртская Республика	64,9	86,5	318,7	2324,4
Республика Северная Осетия – Алания	63,2	78,3	314,1	2226,0
Чукотский авт. округ	63,0	88,6	247,9	2050,5
Смоленская область	62,9	89,2	269,5	2142,0
Орловская область	61,5	93,5	251,1	2102,5
Республика Тыва	61,4	66,4	333,1	2184,4

Примечание: 1. Приведены данные по 10 регионам с максимальными значениями и по 10 регионам – с минимальными. 2. Ранжировано по потреблению белка.
 Источник: данные сайта Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Дополняющим моментом в оценке потребления продуктов питания выступают и данные социологических опросов (табл. 2.10).

За весь период социологических измерений, проводимых ИСЭРТ РАН, отмечается повышение удельного веса положительных оценок качества питания и снижение доли жителей Вологодской области, характеризующих свой рацион как однообразный. Однако если рассматривать население региона в разрезе социально-экономических групп, то прослеживается определенная закономерность: чем выше уровень доходов, тем разнообразнее и качественнее питание. Так, среди 20% наименее обеспеченной части населения преобладают удовлетворительные оценки качества питания (41%) и велика доля тех, кто оценивает его как однообразное (26%). Вместе с тем представители высокодоходного квинтиля характеризуют своё питание как хорошее (59%) и очень хорошее (12%).

Таблица 2.10. **Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили качество питания Вашей семьи?», в %**

Вариант ответа	Население в целом					Группы населения по доходу*, 2013 г.				
	2007	2008	2010	2011	2013	1	2	3	4	5
Семья недоедает	3,2	1,7	1,3	0,7	0,7	1,6	1,6	0,4	0,0	0,0
Не голодаем, но питание крайне однообразное	22,3	21,7	18,6	13,9	12,9	25,8	16,9	9,8	4,9	2,0
Удовлетворительное	38,3	37,7	34,7	37,9	40,1	40,6	51,4	44,7	46,5	26,2
Хорошее	30,6	34,1	36,3	35,9	37,0	27,5	24,3	38,5	40,3	58,6
Очень хорошее	4,7	4,5	4,9	6,8	4,4	1,6	1,2	2,9	4,9	11,9
Затрудняюсь ответить	0,9	0,3	4,2	4,4	5,0	2,9	4,5	3,7	3,3	1,2

* Здесь и далее каждая доходная группа составляет 20% общей численности населения: 1 – 20% наименее обеспеченных; 2 – 20% менее обеспеченных; 3 – 20% среднеобеспеченных; 4 – 20% более обеспеченных; 5 – 20% наиболее обеспеченных.
Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007–2013 гг.

Залогом высокого уровня благосостояния населения является его широкая вовлеченность в процессы инвестирования и кредитования. Организованные сбережения граждан служат источником внутренних инвестиций в национальную экономику, поэтому их объем можно считать ресурсом экономического развития территории. В то же время увеличение объема привлеченных средств свидетельствует о росте доверия не только к учреждениям банковско-финансового сектора, но и к государству в целом. Рост доверия населения к финансовому сектору способствует ориентации экономики на «длинные» деньги и переходу страны к инновационному типу развития.

Кроме экономической сбережения выполняют и важную социальную функцию. Во-первых, они обеспечивают «запас прочности» в ситуации кри-

зиса. Во-вторых, наличие сбережений делает возможным реализацию долгосрочных стратегий социально-экономического поведения, связанных с инвестициями в образование, здоровье, а в конечном итоге – в развитие человеческого потенциала, что положительно влияет на перспективы инновационного развития страны. Кредитное поведение влияет на объем внутреннего спроса, способствуя активизации экономической деятельности, а включение населения в страховые программы приводит к социальной стабильности. То есть чем сложнее и разнообразнее финансовое поведение населения, тем больший положительный эффект это несет для экономики и социальной сферы [24].

Согласно официальным статистическим данным, за период с 2000 по 2012 г. доля расходов россиян на сбережения в общей структуре расходов возросла и составила в 2012 году 10% (против 7,5% в 2000 году). Заметное снижение сбережений было отмечено в 2007–2008 гг., что обусловлено изъятием средств в период финансово-экономического кризиса на возмещение сокращающихся доходов. Однако данная тенденция не была длительной, уже в 2010 году объемы сбережений значительно возросли, в том числе из-за опасений населения по поводу ухудшения экономической ситуации в стране в будущем. Увеличилась по сравнению с уровнем начала 2000-х гг. доля обязательных платежей и взносов (11% в 2012 году), к которым относятся платежи населения по кредитам (*табл. 2.11*).

Таблица 2.11. Структура денежных расходов населения Российской Федерации

Показатель	Год								Изменение +/-, 2012 г. к 2000 г.
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Расходы	100	100	100	100	100	100	100	100	–
В т.ч.: покупка товаров и оплата услуг	75,5	69,5	69,6	74,1	69,8	69,6	73,5	74,2	- 1,3
обязательные платежи и разнообразные взносы	7,8	10,1	11,8	12,3	10,5	9,7	10,3	11,1	+ 3,3
сбережения	7,5	10,4	9,6	5,4	13,9	14,8	10,4	9,9	+ 2,4
покупка валюты	6,4	8,5	5,2	7,9	5,4	3,6	4,2	4,8	- 1,6
прирост (уменьшение) денег на руках у населения	2,8	1,5	3,8	0,3	0,4	2,3	1,6	0	- 2,8

Источник: Российский статистический ежегодник: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 717 с.

В структуре расходов населения Вологодской области за рассматриваемый период доля сбережений стабильно составляла около 5–6% расходов. Увеличилась по сравнению с уровнем начала 2000-х гг. доля обязательных платежей и взносов (с 9,6% в 2000 г. до 14% в 2012-м). Заметно вырос удель-

ный вес расходов населения на покупку недвижимости: с 0,7 до 2,6% соответственно (табл. 2.12).

Таблица 2.12. Структура денежных расходов населения Вологодской области

Показатель	Год								Изменение +/-, 2012 г. к 2000 г.
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Расходы	100	100	100	100	100	100	100	100	–
В т.ч.: потребительские расходы	70,9	60,2	66	67,1	61,2	64	69,2	69,3	-1,6
обязательные платежи и добровольные взносы	9,6	11,9	14	15,2	13,3	12,6	13,6	13,7	4,1
прирост сбережений населения во вкладах и ценных бумагах	5,1	4,8	5,5	0,1	4,7	6,5	4,7	6,7	1,6
деньги, отосланные по переводам	-	0,7	3,1	0,6	0,5	0,4	0,5	0,5	-0,2
покупка валюты	6,5	2,8	2,4	3,4	2,3	1,7	2,3	2,3	-4,2
изменение средств на счетах физ. лиц – предпринимателей	8,6	23	12,8	13,7	12,4	12,7	14	12,6	4
изменение задолженности по кредитам	-1,4	-5,7	-6,5	-4,6	3	-1,5	-7,8	-8	-6,6
покупка недвижимости	0,7	2,2	2,7	4,5	2,6	3,1	3	2,6	1,9

Источники: Балансы доходов и расходов населения Вологодской области в 2000–2009 гг.: стат. сб. / Вологдастат. 2010. – 21 с.; Балансы доходов и расходов населения Вологодской области в 2003–2012 гг.: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2013. – 21 с.

По результатам опросов ИСЭРТ РАН включенность населения области в кредитно-сберегательные модели, после заметного расширения в 2001–2004 гг., стабилизировалась на уровне среднеобластных значений 2000 года (20–30%): в 2013 г. сбережениями располагали 24% жителей региона, а около 30% использовали банковские кредиты. Было выявлено также, что в ближайшие годы около 7% населения готово воспользоваться системой ипотечного жилищного кредитования. Однако следует констатировать тот факт, что большинство домохозяйств либо не имеют сбережений и кредитов, либо реализуют самые простые формы сберегательного и кредитного поведения.

Как можно отметить, за исследуемый период наблюдались позитивные изменения, произошедшие в области повышения материального благосостояния населения. Об этом говорит не только рост доходов, но и субъективные суждения населения. Однако в территориальном разрезе характеристики благосостояния населения крайне неоднородны, причем различия по некоторым ключевым аспектам существенны и продолжают нарастать.

3. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПО УРОВНЮ БЛАГОСОСТОЯНИЯ

3.1. Неравенство по доходам

Как уже было отмечено выше, важнейшей категорией, определяющей благосостояние населения, являются денежные доходы. При этом немаловажным аспектом выступает степень неравномерности их распределения среди различных групп населения. Согласно данным официальной статистики, в России, начиная с 2000 г., степень неравенства населения возрастала (*табл. 3.1*). Коэффициент фондов, определяемый как соотношение доходов 10% наиболее обеспеченной части населения и доходов 10% наименее обеспеченной, в период с 2000 по 2012 г. увеличился с 13,9 до 16,4 раза. Для сравнения: в развитых странах Европы значения данного показателя составляют 5–6 раз (Германия, Швеция, Финляндия⁶), в США – 12 раз⁷.

Таблица 3.1. **Распределение общего объема денежных доходов населения Российской Федерации**

Показатель	Год							
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Денежные доходы, всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе по 20% группам населения:								
Первая (нижняя)	5,9	5,4	5,1	5,1	5,1	5,2	5,2	5,2
Вторая	10,4	10,1	9,7	9,8	9,8	9,8	9,9	9,8
Третья	15,1	15,1	14,8	14,8	14,8	14,8	14,9	14,9
Четвертая	21,9	22,7	22,5	22,5	22,5	22,5	22,6	22,5
Пятая (верхняя)	46,7	46,7	47,9	47,8	47,8	47,7	47,4	47,6
Коэффициент фондов, раз	13,9	15,2	16,8	16,8	16,7	16,6	16,2	16,4
Коэффициент Джини	0,395	0,409	0,423	0,422	0,422	0,421	0,417	0,420
Источник: Российский статистический ежегодник: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 717 с.								

Более наглядно существующие диспропорции отражает распределение населения по квинтильным доходным группам (*табл. 3.2*). Анализ показывает, что улучшение социально-экономического положения РФ в 2000–2007 гг. и последующий период в наибольшей степени повлияло на доходы наиболее обеспеченной части населения. Материальное положение низкодоходных

⁶ Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 327 с.

⁷ Там же.

групп как в России, так и в регионах изменилось не столь заметно – уровень их доходов не превышал величины ПМ – прожиточного минимума (например, среднедушевые денежные доходы наименее обеспеченной части населения в 2013 году составили 91% от величины ПМ). В то же время в развитых странах мира предельно критическое значение соотношения душевых доходов и минимального уровня потребления (в нашем случае прожиточного минимума) составляет 3,5 раза⁸. В РФ это соответствует лишь уровню доходов четвертой и пятой доходных групп, в которые входит 40% населения страны. Следовательно, потребление более 60% россиян соответствует предельно критическим нормам.

Таблица 3.2. Среднедушевые денежные доходы населения Российской Федерации в разрезе социально-экономических групп

Показатель	Год								2012 г. к 2000 г., раз
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Среднедушевой денежный доход	7991	15004	19112	19998	20738	21428	22118	22880	2,9
Среднедушевые денежные доходы по 20% группам населения, руб.*									
Первая (нижняя)	2397	4126	4874	5099	5288	5571	5751	5949	2,5
Вторая	4155	7652	9365	9799	10161	10500	10949	11211	2,7
Третья	5913	11403	14143	14798	15346	15857	16478	17046	2,9
Четвертая	8470	17030	21501	22497	23330	24106	24994	25740	3,0
Пятая (верхняя)	19019	34810	45677	47694	49563	51105	52421	54455	2,9
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине ПМ по 20% группам населения, %									
Первая (нижняя)	0,57	0,74	0,84	0,83	0,83	0,87	0,85	0,91	–
Вторая	0,98	1,37	1,61	1,59	1,60	1,63	1,61	1,72	–
Третья	1,40	2,04	2,42	2,41	2,42	2,47	2,43	2,62	–
Четвертая	2,00	3,05	3,69	3,66	3,68	3,75	3,68	3,95	–
Пятая (верхняя)	4,49	6,24	7,83	7,76	7,82	7,95	7,72	8,36	–
* Показатели доходов населения представлены в сопоставимых ценах 2012 года. Источник: Российский статистический ежегодник: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 717 с.									

На уровне отдельно взятого региона данные тенденции проявлялись в несколько смягченном варианте. Показатели дифференциации доходов населения Вологодской области ниже общероссийских (табл. 3.3). Так, коэффициент фондов в 2012 г. составлял 12 раз, а индекс Джини – 0,375 (в России они составляют 16 раз и 0,420 соответственно).

⁸ См.: Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 4. – С. 22-41 (с. 26).

Таблица 3.3. Распределение общего объема денежных доходов населения Вологодской области

Показатель	Год							
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Денежные доходы, всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20% группам населения:								
Первая (нижняя)	8,3	6,4	5,9	6,0	6,3	6,3	6,4	6,2
Вторая	13,1	11,3	10,7	10,9	11,2	11,1	11,1	11,0
Третья	17,4	16,0	15,6	15,7	16,0	15,9	16,0	15,9
Четвертая	23,1	23,0	22,9	22,9	23,0	22,9	23,0	22,9
Пятая (верхняя)	38,1	43,3	44,9	44,5	43,5	43,8	43,5	44,0
Коэффициент фондов, раз	8,0	11,0	12,9	12,5	11,5	11,7	11,4	11,9
Коэффициент Джини	0,318	0,364	0,386	0,382	0,370	0,373	0,369	0,375
Источник: Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2013, – 371 с.								

Темпы роста доходов наиболее обеспеченной части населения значительно выше, чем в низкодоходных группах (табл. 3.4).

Таблица 3.4. Среднедушевые денежные доходы населения Вологодской области в разрезе социально-экономических групп

Показатель	Год								2012 г. к 2000 г., раз
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Среднедушевой денежный доход	6856,4	12076,5	15741	15995	14848,6	15596,6	16396,6	18125	2,64
<i>Среднедушевые денежные доходы по 20% группам населения, руб.*</i>									
Первая (нижняя)	2855	3762	4644	4798	4726	4978	5200	5559	1,9
Вторая	4507	6642	8422	8717	8402	8770	9019	9862	2,2
Третья	5986	9404	12278	12556	12003	12562	13000	14255	2,4
Четвертая	7947	13518	18024	18314	17255	18093	18688	20531	2,6
Пятая (верхняя)	13107	25450	35340	35588	32634	34606	35344	39448	3,0
<i>Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине ПМ по 20% группам населения, %</i>									
Первая (нижняя)	0,84	0,73	0,80	0,77	0,73	0,77	0,75	0,84	–
Вторая	1,32	1,29	1,45	1,41	1,30	1,35	1,30	1,49	–
Третья	1,76	1,83	2,11	2,03	1,86	1,94	1,87	2,15	–
Четвертая	2,33	2,63	3,09	2,96	2,68	2,79	2,69	3,09	–
Пятая (верхняя)	3,85	4,94	6,06	5,74	5,06	5,34	5,09	5,94	–
*Показатели доходов населения представлены в сопоставимых ценах 2012 года. Источник: Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2013, – 371 с.									

Одним из объективных факторов столь значительного неравенства в доходах населения России выступает экспортно-сырьевая направленность её экономики. Зависимость национального хозяйства от сырьевого фактора делает добывающий и финансовый секторы наиболее привлекательными с точки зрения величины заработной платы по сравнению с другими сферами профессиональной деятельности (рис. 3.1).

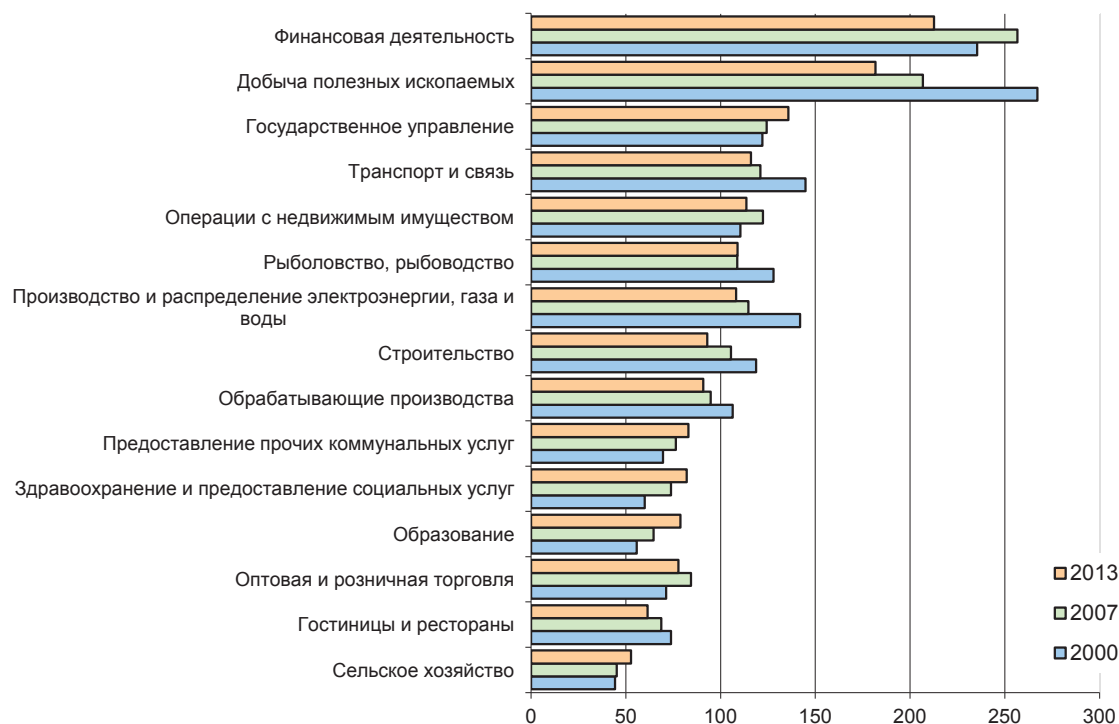


Рисунок 3.1. Среднемесячная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности, в % к средней по России

Источник: данные сайта Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Высокая степень дифференциации заработной платы во многом обусловлена существенными межотраслевыми различиями базовых (минимальных) и должностных окладов сходных профессий и должностей (например, в 2011 г. заработная плата специалистов высшего уровня квалификации в образовательных учреждениях составляла 33% от аналогичного уровня доходов работников в сфере добычи полезных ископаемых)⁹.

Здесь стоит подчеркнуть, что некоторое снижение дифференциации заработной платы по видам экономической деятельности, наблюдаемое в 2013 г., не было следствием действий Правительства РФ, заключавшихся в увеличении расходов на социальные трансферты и в поддержке работников бюджетной сферы. В большей степени сокращение неравенства по доходам произошло в результате негативных последствий мирового финансово-экономического кризиса (2008–2010 гг.), несколько ослабившего добываю-

⁹ Труд и занятость в России: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 661 с.

щую и финансовую отрасли экономики страны и тем самым снизившего доходы занятых в этих сферах.

Последствия столь значимой межотраслевой дифференциации заработной платы отчетливо проявляются на уровне регионов страны. За период с 2000 по 2013 г. неравенство в доходах населения выросло практически во всех субъектах (в среднем по России коэффициент фондов увеличился с 14 до 16 раз). Наиболее высокие показатели характерны для крупнейших городов федерального значения (в Москве значение коэффициента фондов в 2013 г. составляло 27 раз, в Санкт-Петербурге – 20 раз), а также крупных ресурсодобывающих регионов (*рис. 3.2*). В список субъектов с низким уровнем неравенства вошли Республика Ингушетия и Северная Осетия-Алания, Республика Алтай и Тверская область. В то же время в слаборазвитых регионах благосостояние населения значительно ниже (подробнее распределение регионов по уровню социально-экономического неравенства представлено в приложениях 2 и 3).

Причинами, сдерживающими процессы модернизации¹⁰ в большинстве регионов, являются недостаток ресурсных возможностей, низкая доля производств с высокой добавленной стоимостью, слабый уровень развития сектора научных исследований и опытно-конструкторских разработок [84].

¹⁰ Согласно подходу ученых Центра исследования модернизации Китайской академии наук, **модернизация** представляет собой непрерывный процесс, разделенный на две стадии: первичную и вторичную. Таким образом, обе стадии связаны с определенным этапом развития общества. Методика измерения **первичной модернизации** учитывает три области жизни индустриального общества: экономическую, социальную и область знаний. Значение **вторичной модернизации** определяются для четырех областей: инновации в знаниях, трансляция знаний, качество жизни, качество экономики. **Интегрированный индекс модернизации** включает в себя индикаторы, соответственно взятых из предыдущих методик двух стадий, фиксирующих характер их взаимной координации. Таким образом, применение интегрированного индекса модернизации позволяет оценить совокупный уровень обеих стадий.

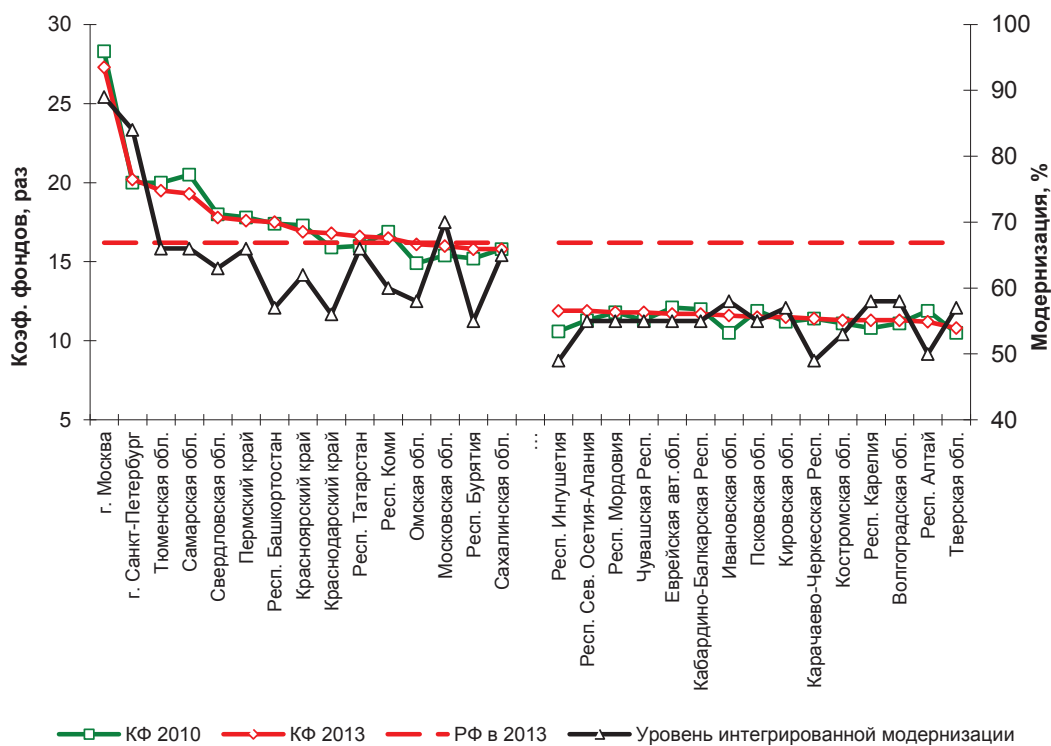


Рисунок 3.2. Коэффициент фондов и уровень интегрированной модернизации, 2010 и 2013 гг.

Примечание. Приведены первые и последние 15 регионов по величине коэффициента фондов; данные об уровне интегрированной модернизации представлены за 2010 г.

Источники: Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / пер. с англ. под общ. ред. Н.И. Лапина. – М.: Весь Мир, 2011. – 256 с.; данные сайта Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Наиболее наглядно дифференциацию регионов России позволяют показать стандартные показатели неравенства, применяющиеся в статистике. К ним относятся коэффициент фондов, индекс Джини и т.д. Коэффициент фондов стандартно используется для измерения неравенства населения по доходу внутри региона, однако, согласно подходу, применяемому Н.В. Зубаревич [32], его можно модифицировать и для межрегиональных сравнений, соотнося 10%-ные группы регионов с высокими и низкими значениями. Динамические ряды показателей соотношения полярных групп регионов отражают усиление или снижение различий, но только в пределах данных групп. Информация о распределении признаков в средней части распределения отсутствует.

Для оценки равномерности распределения были использованы коэффициент Джини (синтетический коэффициент дифференциации), а также

графическое отражение кривых Лоренца. Они включают информацию обо всем распределении регионов, более чувствительны к неравенству и подвижкам в средней части ряда, имеют большую устойчивость к колебаниям конъюнктуры [17].

В Конституции РФ декларируется, что Россия – «социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»¹¹. Другими словами, одним из ключевых приоритетов государственной политики должна быть деятельность по достижению высоких жизненных стандартов, высокого уровня благосостояния граждан. Последнее неразрывно связано с хозяйственным развитием территории (общества), а формирование условий для устойчивого роста благосостояния обеспечивается стабильными темпами экономического роста. Поэтому стоит проследить взаимосвязь основных индикаторов социально-экономического развития территории (страны, региона) и уровня благосостояния населения.

Для анализа были выбраны следующие параметры: среднедушевые денежные доходы населения и величина заработной платы как характеристики благосостояния, ВРП на душу населения и инвестиции в основной капитал на душу населения как показатели регионального развития. В действительности на благосостояние жителей влияет гораздо больше факторов, однако оценка по выбранным параметрам позволит получить достаточно объективное представление о влиянии уровня неравенства регионального развития на уровень дифференциации материального благосостояния.

Как показывают полученные результаты, неравенство регионов в доступе к экономическим ресурсам (а именно по показателю инвестиции в основной капитал на душу населения) значительно превосходит неравенство в денежных доходах населения (индекс Джини для межрегионального неравенства по этим двум показателям составил 0,297 и 0,109 соответственно; *рис. 3.3*). Подобные сравнения дают общее представление о межрегиональ-

¹¹ Статья 7, Глава 1 Конституции РФ.

ном социально-экономическом неравенстве и показывают, что нарастание концентрации ресурсов в отдельных регионах при неразвитости и бедности других приобрело весьма существенные масштабы. Схожие тенденции отражают и значения коэффициента фондов по основным социально-экономическим показателям (рис. 3.4). Неравенство регионов, измеряемое коэффициентом фондов, несколько сильнее, что обусловлено заметной разницей в уровне развития полярных регионов.

Фактически данные тенденции означают, что в рассматриваемый период основные финансовые ресурсы концентрировались в регионах добычи нефти и газа, в агломерациях федеральных городов и там, где реализовывались крупные капиталоемкие федеральные проекты (например, подготовка и проведение зимних Олимпийских игр в Сочи, саммита АТЭС во Владивостоке) [50, 52].

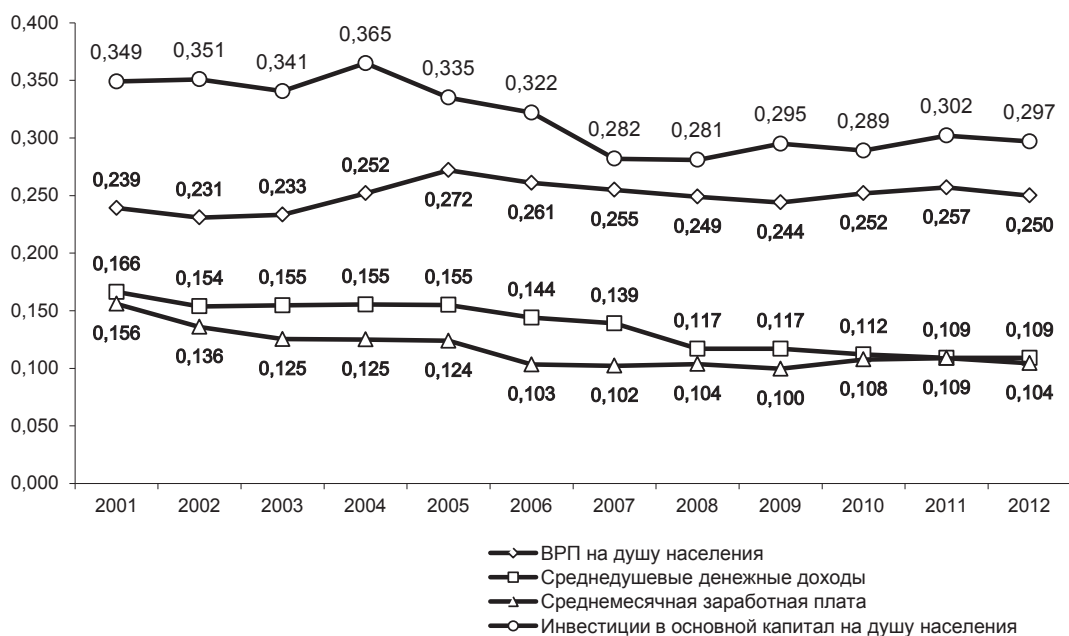


Рисунок 3.3. Индекс Джини по душевым денежным доходам, средней заработной плате, ВРП на душу населения и инвестициям в основной капитал на душу населения регионов России*, 2001–2012 гг.

*С учетом стоимости фиксированного набора товаров и услуг по регионам.

Рассчитано на основе данных сайта Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

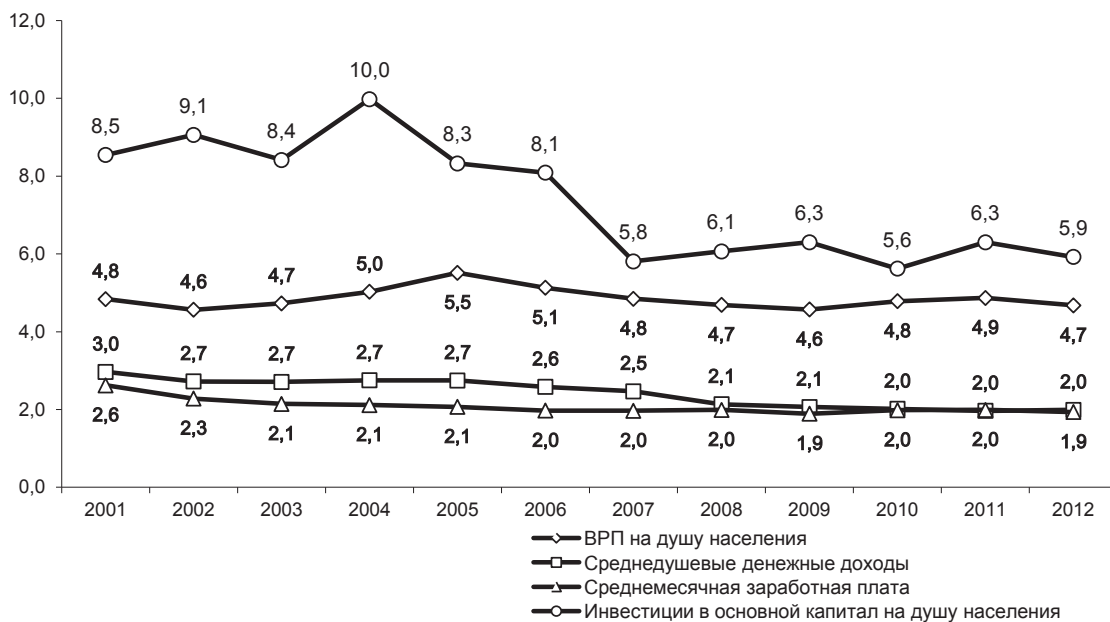


Рисунок 3.4. Коэффициенты фондов по душевым денежным доходам, средней заработной плате, ВРП на душу населения и инвестициям в основной капитал на душу населения регионов России*, 2001–2012 гг.

*С учетом стоимости фиксированного набора товаров и услуг по регионам.

Рассчитано на основе данных сайта Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

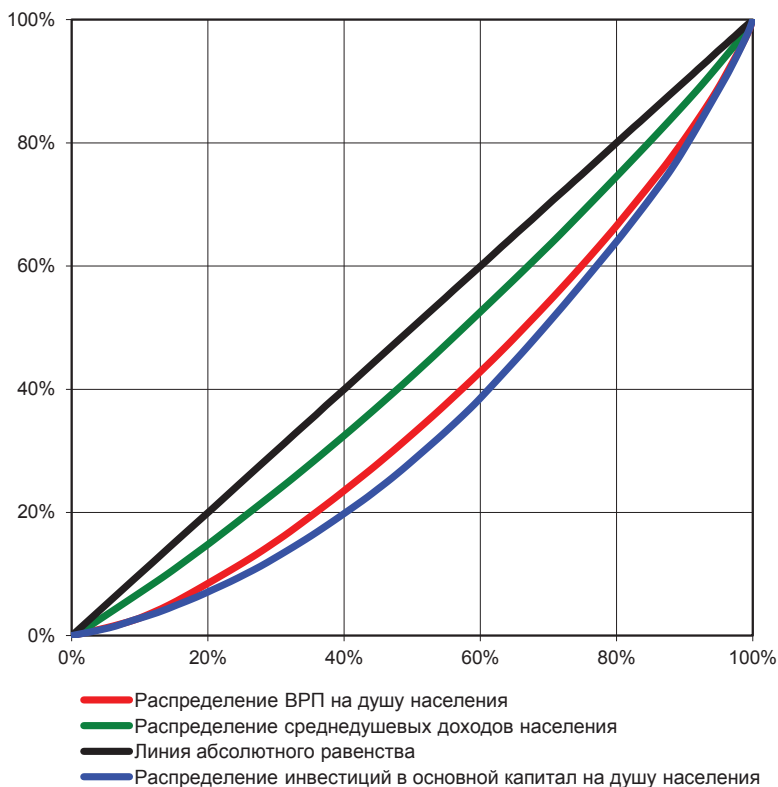


Рисунок 3.5. Кривые Лоренца для регионального неравенства России, 2012 г.*

*Рассчитано на основе данных сайта Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Более полное представление о сложившейся проблеме неравномерного распределения ресурсов среди регионов дает кривая Лоренца, строящаяся на основе относительных накопленных величин (рис. 3.5).

Из представленного графика отчетливо видно, как сильно отстраняется линия «инвестиции в основной капитал на душу населения» от прямой равномерного распределения. Тем самым уже на региональном уровне закладываются предпосылки будущего доходного неравенства населения, детерминированные более высокой ресурсной обеспеченностью одних регионов по сравнению с другими. Ситуацию усугубляет и то, что концентрация на поддержке социальной стабильности обуславливает диспропорции расходной части бюджетов в пользу не инвестиций, а текущих затрат. Так, за 2008–2013 гг. доля капиталовложений региональных бюджетов уменьшилась с 22 до 12%, а доля затрат на социальную сферу увеличилась с 49 до 61% [65].

О неравенстве доходов населения можно судить и на основе анализа данных социологических опросов¹² (табл. 3.5). В динамике доля тех, кто по оценке собственных доходов относит себя к обеспеченным или богатым, увеличивается, а доля идентифицирующих себя с нищими и бедными уменьшается. Наиболее ярко тенденции были выражены в 2004–2008 гг. За данный период доля населения, подпадающего под категории «нищих» и «бедных», сократилась более чем в полтора раза – с 47 до 30% (причем существенно сократилась доля именно нищих, достигнув минимального значения – 3% – именно в 2008 году). Таким образом, к 2013 году доминирующей стала группа «малообеспеченных» – 55%, а группа «обеспеченных» достигла уровня десятой доли населения области.

¹² Классификация сформирована на основе ответов респондентов на вопрос: «Какая из оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?» Респонденты, давшие ответ «Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги», были отнесены к категории «нищие»; «Денег хватает только на продукты питания» – «бедные»; «Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом» – «малообеспеченные»; «Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна» – «обеспеченные»; «Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» – «богатые».

Таблица 3.5. Распределение населения Вологодской области по оценке собственных доходов в 2000–2013 гг., в % от общего числа респондентов

Год	Группы населения по оценке собственных доходов				
	Нищие	Бедные	Малообеспеченные	Обеспеченные	Богатые
2000	16,0	46,8	31,5	4,2	1,4
2001	14,3	44,8	32,7	6,1	2,1
2002	13,0	41,6	36,0	6,3	3,1
2003	12,8	39,5	37,3	7,9	2,5
2004	10,0	37,3	43,2	7,1	2,4
2005	6,5	35,5	47,8	8,8	1,4
2006	4,4	35,3	49,1	9,6	1,6
2007	4,9	31,3	51,0	10,8	2,1
2008	3,2	27,2	58,2	9,1	2,3
2009	6,2	33,7	51,9	7,1	1,1
2010	5,5	30,3	54,1	8,6	1,5
2011	4,5	29,4	53,9	10,5	1,7
2012	3,7	28,8	55,9	10,2	1,5
2013	4,9	27,5	55,2	11,0	1,4
2013 к 2000, раз*	-3,27	-1,7	1,75	2,62	1

* Прирост (+), сокращение (-).
 Источник: Социологические опросы населения Вологодской области, проведенные ИСЭРТ РАН в 2000 – 2013 гг.

Стабилизация социально-экономической ситуации в регионе и растущий уровень доходов положительно повлияли на социальное настроение населения. По данным мониторинга общественного мнения, проводимого ИСЭРТ РАН, для населения Вологодской области становятся все более характерными нормальное, ровное состояние, а не напряжение, раздражение, страх и тоска, как в конце 1990-х гг. (рис. 3.6). Переломным моментом выступил 2000 год, когда доля положительных оценок превысила долю негативных. Позитивный тренд продлился до 2013 г., «просев» лишь в 2009-м (тогда всего за один год, с 2008 по 2009-й, доля населения, считающего своё психологическое состояние прекрасным или нормальным, сократилась на 14%). Причина этого – кризисные явления в экономике. Данное снижение продлилось недолго, и в 2010 г. позитивный тренд продолжился, достигнув в 2013 г. уровня 2008 г. (67%).



Рисунок 3.6. **Динамика психологического состояния населения Вологодской области, в % от общего количества респондентов, 1998 – 2013 гг.**
 Источник: Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН, 1998–2013 гг.

Однако данные характеристики отражают лишь усредненные значения и показывают в большей степени психологическое состояние средне- и высокообеспеченных граждан (рис. 3.7). Среди представителей низкодоходной группы преобладание позитивного настроения над ощущениями напряжения и страха начало проявляться несколько позже (с 2005 г.) и продлилось сравнительно недолго (до кризисного периода), тем самым подтвердив их неустойчивое материальное положение. В посткризисный период отмечается восстановление превалирования положительного социального самочувствия представителей низкодоходного квинтиля, хотя возврата к предкризисному уровню не произошло (рис. 3.8).

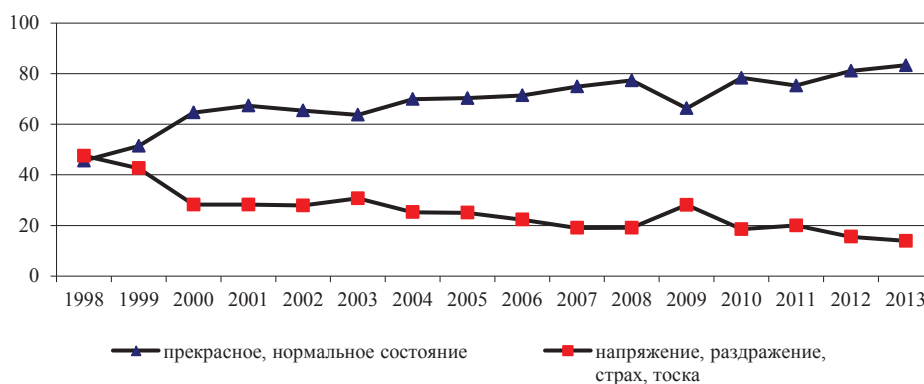


Рисунок 3.7. **Динамика психологического состояния 20% наиболее обеспеченных жителей Вологодской области, в % от общего количества респондентов, 1998–2013 гг.**

Источник: Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН, 1998–2013 гг.



Рисунок 3.8. Динамика психологического состояния 20% наименее обеспеченных жителей Вологодской области, в % от общего количества респондентов, 1998 – 2013 гг.

Источник: Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН, 1998–2013 гг.

Таким образом, за период с 2000 по 2012 г. не произошло заметного снижения дифференциации регионов по уровню экономического развития. Складывается ситуация, когда обеспечение позитивных трендов среднероссийских показателей формируется за счет лидирующих развитых регионов ТЭК и крупных городов (Москвы и Санкт-Петербурга). Это вносит существенные коррективы в уровень материального благосостояния населения не только в межтерриториальном, но и межгрупповом аспектах. Именно об оценке материального благосостояния в различных доходных группах населения и пойдет речь далее.

3.2. Дифференциация в сфере потребления и имущества

Повышение среднего уровня потребления в стране не всегда свидетельствует об улучшении положения всех слоев населения. Для многих граждан рост расходов связан не столько с увеличением потребления, сколько с постоянным ростом стоимости жизни, с более высокой ценой за единицу потребительских товаров и услуг. Несмотря на некоторые положительные тенденции, можно отметить, что потребительские расходы каждой пятой российской семьи более чем наполовину состояли из затрат, связанных с приобретением продуктов питания (табл. 3.6). Это позволяет отнести такие семьи к категории бедных [88]. Высокая дифференциация в уровне матери-

ального благосостояния наглядно проявляется в значительных различиях между регионами по объемам потребительских расходов населения. В разные годы в отдельных регионах удельный вес домохозяйств, в которых основная доля затрат приходилась на продовольственные товары, превышал отметку 80% (например, в 2012 г. в Республике Ингушетия значение данного показателя составляло 84%).

Таблица 3.6. Доля домашних хозяйств, в которых расходы на продукты питания составляют более 50% потребительских расходов, %

Территория	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Российская Федерация	28,6	28,8	27,9	24,3	24,0	22,1	20,8
Республика Ингушетия	80,9	77,8	83,6	67,7	87,4	83,4	83,9
Чеченская Республика	60,3	6,2	36,0	66,9	74,1	79,9	64,0
Республика Дагестан	64,8	64,3	58,5	49,2	63,9	55,4	60,2
Рязанская область	53,6	47,3	51,8	37,6	34,9	35,6	41,4
Карачаево-Черкесская Республика	33,9	37,5	40,6	38,4	37,0	42,2	37,5
Чукотский авт. округ	40,9	32,4	33,3	56,9	33,8	33,9	37,5
Брянская область	46,4	41,5	40,4	33,0	37,1	37,2	36,6
Пензенская область	45,6	45,4	44,3	43,8	43,8	38,7	34,6
Саратовская область	41,3	44,7	44,3	39,1	43,6	40,5	33,9
Псковская область	36,9	38,1	38,4	37,7	33,9	33,7	32,9
...							
Еврейская авт. область	23,5	22,3	18,6	17,1	16,8	14,8	12,7
Хабаровский край	15,1	15,3	15,8	13,2	15,2	13,5	12,4
Приморский край	22,9	24,3	19,8	18,4	15,1	15,1	12,2
Томская область	16,8	19,8	15,8	16,8	17,8	14,2	11,7
Амурская область	20,4	23,2	19,8	9,7	8,8	13,3	11,3
Красноярский край	16,9	17,0	15,6	15,9	13,1	10,8	10,6
г. Москва	18,6	19,3	16,4	13,7	11,1	10,2	10,0
г. Санкт-Петербург	18,3	18,0	19,2	10,7	9,9	10,4	9,0
Мурманская область	9,6	10,2	8,2	10,2	7,1	6,9	7,7
Удмуртская Республика	14,9	15,8	12,1	7,6	8,4	6,9	5,1
Примечание: 1. Приведены данные по 10 регионам с максимальными значениями и по 10 регионам – с минимальными. 2. Ранжировано по 2013 г. Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 327 с.							

О чрезмерной дифференциации доходов и низком уровне благосостояния свидетельствуют и результаты социологических опросов, проведенных ИСПИ РАН. Так, согласно представлениям населения о наиболее острых проблемах современности ключевые позиции занимают: дороговизна жизни

(в 2013 г. доля респондентов, отмечающих данную проблему, составила 48%); рост цен, в том числе на услуги ЖКХ (42%); а также разделение общества на «богатых» и «бедных» (27%; табл. 3.7). На уровне регионов, в частности Вологодской области, значение данных аспектов жизни более весомое (45, 31 и 38% соответственно) [61, с. 55-56].

Таблица 3.7. Проблемы современной жизни, тревожащие жителей России*, в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Год									2013 г. к 2005 г. (+/-)
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
1. Дороговизна жизни	60	59	54	58	49	52	56	50	48	-12
2. Повышение тарифов на услуги ЖКХ	46	44	43	42	34	41	39	42	42	-4
3. Произвол чиновников	29	32	31	29	31	33	33	43	37	+8
4. Преступность	32	38	39	33	31	32	31	32	32	-1
5. Повышение цен на продукты питания	-	-	-	38	33	34	31	30	29	-
6. Падение нравов, культуры	26	28	31	28	29	27	24	27	29	+3
7. Разделение общества на «богатых» и «бедных»	23	29	27	24	20	19	25	25	27	+4
8. Экологическая обстановка	29	34	40	36	32	33	29	28	26	-3
9. Безработица	22	26	22	19	29	28	29	26	24	+2
10. Алкоголизм	20	22	27	23	24	21	24	23	23	+3

* Ранжировано по данным 2013 г.
Источник: Данные Центра стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Не меньшую важность по сравнению с такой базовой потребностью, как потребление продуктов питания, представляет обеспеченность жильем. Этот фактор определяет стабильное и уверенное самочувствие населения [57]. Зачастую это единственная значимая собственность, которой обладает среднестатистический россиянин. От наличия и качества жилья во многом зависит здоровье человека и удовлетворенность жизнью в целом.

Данные социологических опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, позволяют рассмотреть обеспеченность жильём населения Вологодской области не только в целом, но и в разрезе доходных групп и территориальной принадлежности (табл. 3.8). Заметим, что ситуация с размерами занимаемого жилья несколько улучшилась: многие жители области стали проживать в отдельных 1-, 2-, 3-комнатных квартирах, в которые они переехали из комнат в коммунальных квартирах либо общежитиях.

Таблица 3.8. Распределение ответов на вопрос: «Ваша семья занимает...», в %

Вариант ответа	Население в целом				Группы населения по доходу, 2013 г.					Территория, 2013 г.	
	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2013 г.	1	2	3	4	5	Крупные города	Районы
Отдельный дом или часть дома	20,2	19,2	19,9	19,7	36,1	22,6	13,5	7,0	5,7	2,8	37,4
Отдельную 1-комнатную квартиру	11,4	11,7	13,1	15,4	11,5	14,4	20,1	17,7	14,3	19,9	10,7
Отдельную 2-комнатную квартиру	30,1	37,8	34,9	33,1	29,5	32,5	30,3	39,1	41,4	38,8	27,0
Отдельную 3-комнатную квартиру	18,8	20,2	20	20,7	13,5	17,3	27,5	24,3	26,2	23,5	17,5
Отдельную многокомнатную квартиру (более 3 комнат)	3,8	3,5	1,9	1,8	0,4	1,2	2,5	1,2	4,9	2,7	1,0
Комнату (комнаты) к коммунальной квартире	2,3	2,0	1,8	0,9	0,8	0,8	1,2	2,5	0,4	1,7	0,1
Комнату (комнаты) в общежитии	7,7	2,0	1,8	2,8	2,9	3,3	1,2	2,9	4,5	4,5	1,2
Часть квартиры, где живут семьи родственников	4,0	2,1	4,7	3,8	4,1	5,3	2,9	3,7	2,0	5,1	2,5
Другое	1,3	0,5	1,1	0,6	0,4	0,4	0,4	0,8	0,0	0,3	1,0

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007–2013 гг.

Однако при рассмотрении вопроса о том, какое жилье занимают различные группы населения по доходу, отчетливо прослеживается совершенно другая ситуация. Для представителей наименее обеспеченной части населения (первая доходная группа) характерно проживание в отдельных домах или их части (36%), а также двухкомнатных квартирах (30%). Тот факт, что треть наименее обеспеченного населения проживает в отдельных домах, обусловлен представленностью данной группы в основном жителями сельских территорий [46]. С ростом же дохода (т.е. с переходом от менее обеспеченных групп населения к более обеспеченным) увеличиваются и размеры занимаемого жилья. Населением всё чаще отмечается проживание в двух- (от 30 до 41%) и трехкомнатных квартирах (от 14 до 26%), в случае с наиболее обеспеченными встречаются и проживающие в многокомнатных квартирах (5%).

Несмотря на относительно равномерное распределение площади жилья, степень его благоустройства существенно различается (табл. 3.9). В период с 2007 по 2013 г. заметно снизилась доля семей, жильё которых не оборудовано отдельными видами благоустройства. В 2013 г. чуть более 90% семей проживали в домах с водопроводом, 68% – с центральным отоплением, 76% – с газом, 71% – с горячей водой и 74% – с ванной. В целом же в области

степень благоустроенности жилья наименее обеспеченной части населения в 1,7 раза ниже, чем наиболее обеспеченной, а у жителей районов тот же показатель в 1,6 раза меньше, чем у проживающих в крупных городах.

Таблица 3.9. Степень благоустройства жилья населения Вологодской области, в %

Вид благоустройства	Население в целом				Группы населения по доходу, 2013 г.					Территория, 2013 г.	
	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2013 г.	1	2	3	4	5	Крупные города	Районы
Водопровод	82,4	77,9	83,8	91,0	80,3	93,0	95,5	95,1	97,5	96,0	85,8
Газ (магистральный)	69,7	69,3	72,5	75,9	54,1	69,1	85,2	87,7	93,4	92,5	58,5
Горячая вода (в т.ч. от газовой колонки)	65,4	64,1	66,5	71,4	50,0	72,0	81,1	86,8	93,9	91,7	50,0
Центральное отопление	69,7	69,1	67,9	68,3	44,7	60,1	77,0	82,7	93,0	94,6	41,0
Канализация	73,4	72,2	76,1	78,1	58,6	76,5	85,2	89,3	97,5	95,5	60,0
Ванная или душ	69,8	65,7	70,1	74,3	54,1	72,4	80,7	89,7	95,1	94,2	53,4
Телефон стационарный	48,6	47,9	50,5	47,8	35,7	45,3	53,3	56,0	65,2	61,7	32,7
В среднем	68,4	66,6	69,6	72,4	53,9	69,8	79,7	83,9	90,8	89,4	54,5

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007–2013 гг.

Одним из видов недвижимого имущества являются земельные участки. В той или иной форме они присутствуют более чем у половины жителей региона, причем количество их владельцев растет (*табл. 3.10*).

Таблица 3.10. Наличие дачных и садово-огородных участков у населения Вологодской области

Наличие и тип земельного участка	Население в целом			Группы населения по доходу, 2013 г.				
	2008 г.	2010 г.	2013 г.	1	2	3	4	5
Есть участок, %	48,8	57,6	56,4	63,5	56,4	51,2	55,1	54,9
Участок в дачном кооперативе, %	9,5	14,6	18,2	12,3	17,7	22,1	25,1	26,2
<i>размер участка, сот.</i>	12,5	10,0	8,2	7,4	7,7	8,0	7,2	10,0
Участок в садово-огородном кооперативе, %	6,5	4,1	4,2	0,8	3,7	4,5	7,0	6,6
<i>размер участка, сот.</i>	14,0	10,9	11,0	4,5	18,9	12,1	9,4	10,1
Приусадебный участок, %	32,8	38,9	34,0	50,4	35,0	24,6	23,0	22,1
<i>размер участка, сот.</i>	15,2	14,6	11,5	10,9	11,5	10,0	12,9	14,6

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2008–2013 гг.

Роль земельных участков в жизнедеятельности населения особенно повысилась в посткризисный период, когда для 85% собственников они стали служить источником продуктов питания (*табл. 3.11*). Однако для наиболее обеспеченной части населения данный вид имущества является в основном местом семейного отдыха, встреч с друзьями и развлечений (63% высокообеспеченных).

Таблица 3.11. Роль участка для домохозяйств Вологодской области (в % от числа тех, кто имеет в распоряжении дачу или садово-огородный участок)

Вариант ответа	Население в целом				Группы населения по доходу, 2013 г.				
	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2013 г.	1	2	3	4	5
Источник продуктов питания	52,5	77,4	85,1	83,6	91,6	86,9	87,8	80,9	58,2
Место семейного отдыха, встреч с друзьями, развлечений	21,9	32,0	35,4	39,8	29,2	32,8	39,0	55,0	62,7
Источник денежных доходов	3,5	5,0	2,4	1,7	0,0	1,0	2,4	2,3	3,7
Другое	1,5	1,1	0,6	0,5	0,0	1,5	0,0	0,8	0,7

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007–2013 гг.

Постепенное снижение роли земельных участков как источника дохода (с 5% в 2008 г. до 2% в 2013 г.) позволяет в большей степени ориентироваться на удовлетворение собственных нужд в дополнительных продуктах питания, а также перераспределить свободное время в пользу иных форм досуга, что может свидетельствовать о некоем улучшении материального благосостояния населения. В то же время продажа сельскохозяйственной продукции является одним из видов предпринимательской деятельности, распространенность и развитость которого среди населения может выступать в качестве двигателя модернизации экономики.

Обеспеченность имуществом разных категорий населения неодинакова. Для её более подробной характеристики все виды имущества можно условно разбить на группы, отличающиеся давностью использования (табл. 3.12).

Таблица 3.12. Распределение ответов на вопрос: «Отметьте, пожалуйста, какие виды из перечисленного имущества имеет Ваша семья», в %

Виды имущества	Есть				Срок эксплуатации, 2013 год		
	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2013 г.	до 5 лет	5–10 лет	свыше 10 лет
Телевизор чёрно-белый	25,7	18,0	16,8	7,5	0,3	1,5	5,7
Телевизор цветной	94,1	92,4	87,9	75,5	15,0	36,4	24,1
Телевизор ЖК, плазменный	10,3	16,5	19,8	44,3	31,8	11,1	1,4
Музыкальный центр	44,3	44,8	43,5	39,1	5,6	19,1	14,4
Магнитофон	54,6	46,5	42,1	34,6	3,9	10,6	20,1
Видеомагнитофон/плеер	45,8	40,8	40,4	27,3	3,8	8,9	14,6
DVD-проигрыватель	51,9	54,8	58,2	56,4	16,6	32,2	7,6
Видеокамера	20,7	19,3	19,7	22,6	7,6	10,9	4,1
Мобильный телефон	80,6	83,7	91,8	92,3	56,2	31,7	4,4
Цифровой фотоаппарат	26,0	38,9	38,9	57,3	31,6	23,7	2,0
Холодильник	92,2	90,5	96,1	95,4	24,3	42,1	29,0
Посудомоечная машина	н.д.	10,1	6,0	8,4	4,4	3,3	0,7
Стиральная машина	н.д.	86,3	90,0	90,9	22,5	45,4	23,0
Микроволновая печь	41,0	46,6	53,5	69,3	26,5	35,2	7,6
Кухонный комбайн	33,8	35,7	37,0	38,8	10,7	17,0	11,1

Окончание табл. 3.12

Пылесос	79,8	79,4	84,7	86,1	22,5	41,7	21,9
Мебель	62,5	87,8	87,8	93,4	15,6	36,8	41,0
Гараж	34,1	40,2	36,1	41,4	5,9	13,3	22,2
Кондиционер	8,4	7,3	5,4	4,8	2,8	1,5	0,5
Компьютер	39,6	42,4	47,7	66,8	36,8	26,0	4,0
Доступ к Интернету	22,4	29,7	41,4	63,3	44,4	17,3	1,6
Антенна спутникового телевидения	11,0	18,1	24,6	38,5	24,6	12,5	1,4
Импортные спортивные тренажеры	4,2	6,3	3,0	4,1	1,9	1,7	0,5
Газонокосилка	8,3	10,2	9,5	11,7	6,0	4,7	1,0
Лодка, катер	7,1	8,3	8,0	6,8	2,2	2,5	2,1
Мотоцикл	н.д.	9,9	6,8	4,7	1,4	1,1	2,2
Легковой отечественный автомобиль	29,2	30,8	31,4	36,0	10,4	13,8	11,8
Легковой автомобиль-иномарка	11,0	13,0	14,0	20,8	9,4	8,0	3,4
Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007–2013.							

Отдельные виды имущества, такие как холодильник, мебель, стиральная машина, пылесос, телевизор (причем не только обычный цветной, но и жидкокристаллический или плазменный), имеются у 80–90% населения.

Более дорогими и современными видами имущества владеет меньшая часть населения. Посудомоечными машинами, кондиционерами, видеокамерами располагают от 10 до 20% семей. Причем данные виды товаров характеризуются сравнительно небольшой степенью физического и морального износа.

Значительно больше населения стало иметь цифровую фото- и видеотехнику, мобильные телефоны, микроволновые печи, компьютеры и доступ к сети Интернет, антенны спутникового телевидения. Обеспеченность этими товарами возросла в 1,5–2 раза и более.

Однако подобная потребительская активность не подразумевает соразмерного повышения благосостояния населения. Как было отмечено выше, большая часть населения испытывает трудности при приобретении товаров длительного пользования за счет собственных средств, в связи с чем возникает потребность в заемных средствах.

Данные, публикуемые Банком России¹³, дают некоторое представление о динамике и тенденциях кредитования населения Вологодской области кредитными организациями. Так, из *рисунка 3.9* видно, что объемы кредито-

¹³ Бюллетень банковской статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/?Prtd=bbs>

ния населения существенно увеличились. Рост за период с 2000 по 2008 г. составил 27 тыс. руб. на душу населения, с 2010 по 2013 г. – 26 тыс. руб. на душу населения, с 2009 по 2010 г. отмечалось снижение – на 7 тыс. руб. Таким образом, прослеживается тенденция роста объемов кредитования, которая кратковременно прервалась лишь в период финансово-экономического кризиса.

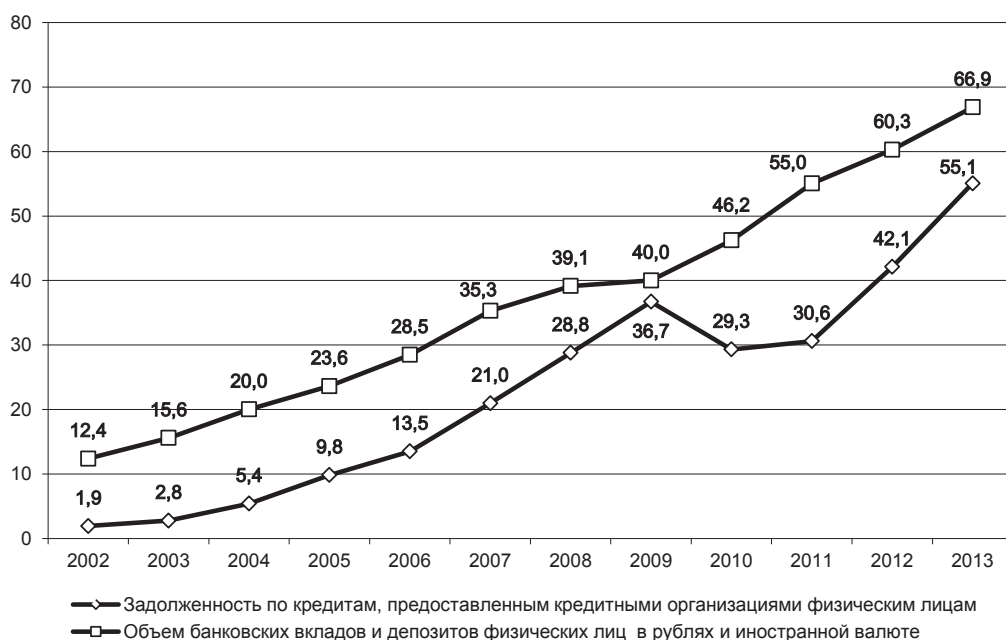


Рисунок 3.9. Динамика привлеченных и размещенных средств кредитных организаций от населения Вологодской области, тыс. руб. на душу населения

Источник: Бюллетень банковской статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/?Prtd=bbs>

Важным аспектом являются цели, на которые взяты кредиты (табл. 3.13). Кредитная нагрузка различных групп имеет свои специфические особенности. Основная доля – это потребительские (29%), автокредиты (26%) и ипотечные кредиты (24%). Неотложные нужды, а также непредвиденные траты служат наиболее весомой причиной оформления кредитных обязательств для 40% малообеспеченной части населения. Активная покупка товаров длительного пользования, выступающих своего рода «маркерами благополучия» [6], вынуждает население к обращению к кредитам (причем, несмотря на разницу в доходах населения, доля потребительских кредитов в общем объеме кредитных обязательств примерно совпадает), в результате че-

го возникают риски неплатежей. В итоге растет кредитная нагрузка, в том числе за счет дорогостоящих банковских займов.

Таблица 3.13. **Распределение ответов на вопрос: «Для удовлетворения каких потребностей взяты имеющиеся у Вас банковские кредиты?»** (в % от числа тех, кто имеет банковский кредит)

Цель кредита	Население в целом	Группы населения по доходу, 2013 г.				
		1	2	3	4	5
На покупку дорогих вещей длительного пользования (потребительский)	29,1	21,8	31,6	18,7	35,6	22,7
На покупку машины (автокредит)	25,6	20,0	27,8	32,0	20,7	41,2
На покупку квартиры, собственного дома (ипотечный)	23,9	23,6	12,7	20,0	17,2	24,7
На неотложные нужды / непредвиденные траты	20,3	40,0	26,6	24,0	26,4	14,4
На развитие бизнеса	3,8	3,6	0,0	2,7	2,3	5,2
На образование	3,0	1,8	3,8	2,7	3,4	1,0
На лечение	2,6	3,6	0,0	1,3	4,6	3,1
Другое	1,1	0,0	3,8	2,7	0,0	0,0

Источник: блок «Кредитное поведение», включенный в Ежеквартальный опрос общественного мнения, ИСЭРТ РАН, III квартал, 2013.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о сбережениях населения. Исследования, проводимые Институтом социально-экономического развития территорий РАН [8; 46], показали, что к активным сберегателям относятся только 40% населения Вологодской области. Подобное распределение сберегателей типично для страны в целом [2]. За исследуемый период данное соотношение изменялось незначительно, что говорит как о финансовых затруднениях большей части населения, так и о высокой потребительской активности.

Как видно из *таблицы 3.14*, население области предпочитает хранить денежные средства в виде вкладов в коммерческих банках (более 60% населения в 2013 г. выбрали именно данную форму). Наряду с этим, в 2013 г. треть населения отдавала предпочтение хранению своих средств в наличной форме, что почти вдвое превышает значение показателя за 2007 г. Во многом это объясняется недоверием населения финансовым институтам вследствие негативного опыта конца прошлого столетия.

Отток сбережений из организованных форм хранения (*рис. 3.9* – динамика вкладов и депозитов физических лиц) может характеризовать их как своего рода «подушку безопасности», позволившую несколько выравнять

материальное положение населения в период финансово-экономического кризиса. То есть можно говорить о значительной гибкости финансового поведения населения.

Таблица 3.14. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас есть сбережения, то каким образом Вы предпочитаете хранить их в нынешней ситуации?», в %

Форма сбережений	Население в целом				Группы населения по доходу, 2013 г.				
	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2013 г.	1	2	3	4	5
В сберегательном банке в рублях	35,9	58,5	61,5	52,1	76,9	62,2	65,4	46,8	45,2
В сберегательном банке в валюте	7,8	5,2	9,3	6,2	0,0	2,7	3,8	6,3	10,3
В коммерческом банке в рублях	5,0	6,1	7,5	18,3	7,7	8,1	7,7	25,3	26,2
В коммерческом банке в валюте	1,5	1,8	2,5	6,5	3,8	0,0	0,0	3,8	15,1
В акциях и других ценных бумагах предприятий, банков, и т.д.	5,8	5,2	5,0	4,2	3,8	2,7	0,0	5,1	7,1
В виде вкладов в паевые инвестиционные фонды, финансовые компании	1,7	1,5	0,6	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
В недвижимости: квартиры, дома, участки земли	н.д.	2,7	3,4	5,6	0,0	0,0	3,8	2,5	10,3
В наличных рублях	13,8	28,2	21,7	26,5	19,2	24,3	25,0	21,5	31,7
В наличной иностранной валюте	3,1	0,0	0,9	2,3	0,0	0,0	0,0	2,5	4,0
В изделиях из драгоценных металлов, картинах и т.д.	3,9	1,8	2,5	0,8	0,0	2,7	0,0	1,3	0,8
Другое	1,3	0,6	0,9	0,6	0,0	2,7	0,0	0,0	0,8
Затрудняюсь ответить	24,6	3,3	2,2	2,5	0,0	0,0	3,8	2,5	2,4
Не делаю сбережений	71,0	75,3	77,9	76,2	89,3	84,8	78,7	67,5	48,4

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007–2013.

Благосостояние населения нельзя рассматривать через призму характеристик, связанных только с базовыми потребностями человека. Большую роль в жизни любого человека играют социальные потребности, так или иначе связанные между собой.

Судя по данным *таблицы 3.15*, свободное времяпрепровождение наиболее обеспеченной части населения области является активным и разнообразным, включая в себя посещение театров и кинотеатров, концертов и творческих вечеров, кафе и ресторанов, а также активное участие в общественной и политической деятельности. Наименее обеспеченные слои предпочитают уделять свободное время ведению домашнего хозяйства, работе на садово-огородном участке или даче, проводить время с детьми.

Таблица 3.15. Наиболее характерные способы проведения свободного времени населения Вологодской области, в %

Вид досуга	Население в целом				Группы населения по доходу, 2013 г.				
	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2013 г.	1	2	3	4	5
Телевизор, радио	67,8	63,1	68,1	59,0	57,0	64,6	64,8	60,9	52,9
Хозяйство, дети, дача	39,8	32,3	41,7	46,5	47,5	52,7	43,9	43,6	37,3
Общение с друзьями	40,8	36,1	41,6	36,1	22,1	27,6	34,0	42,4	54,5
Компьютер, Интернет	9,3	13,3	21,3	31,3	25,4	24,7	31,1	38,3	42,2
Просто отдых, расслабление	36,2	38,8	39,6	31,0	40,6	27,2	25,8	29,6	27,0
Чтение газет, журналов	41,1	36,3	40,7	27,6	24,2	35,4	34,0	31,3	22,5
Отдых на природе	24,2	23,4	23,7	21,5	15,6	15,2	27,9	21,0	28,3
Чтение книг, музыка, видео	18,9	16,7	20,3	15,1	15,6	17,7	15,6	18,1	15,6
Хобби	9,9	6,4	9,3	12,9	16,0	7,0	14,8	11,1	17,2
Кафе, бары, рестораны	8,5	8,1	8,8	7,3	3,3	3,3	6,1	7,8	15,2
Театры, кино	5,1	4,9	6,5	7,2	3,3	2,1	7,8	8,2	14,8
Посещение церкви	5,8	5,3	6,9	6,6	6,6	7,4	7,4	7,4	3,3
Концерты	4,7	4,1	5,7	5,3	2,0	3,3	4,9	4,5	13,5
Спортивные секции, тренировки	5,7	6,7	6,3	4,8	0,8	3,7	3,3	7,8	8,6
Музеи, выставки, творческие вечера	3,3	2,3	3,6	4,6	2,0	2,1	3,7	4,9	10,2
Дискотеки, клубы	9,7	6,9	5,3	4,3	1,2	1,6	6,6	3,7	7,0
Общественная деятельность	2,9	1,3	1,9	1,7	0,4	0,8	1,6	1,6	4,5
Дополнительные занятия	2,1	3,0	1,3	1,1	1,6	0,4	1,6	1,2	1,2
Кружки по интересам	1,9	0,5	1,1	0,7	0,0	0,4	0,8	0,0	0,8
Аттракционы и игровые автоматы	1,5	0,6	0,3	0,3	0,0	0,0	0,4	0,4	0,4
Политическая деятельность	0,9	0,9	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
Другое	0,9	0,2	0,4	0,7	0,4	0,4	0,0	1,2	0,8

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007–2013.

Таким образом, проведенный анализ позволил определить ключевые характеристики благосостояния населения. За исследуемый период выявлено, наряду с положительными тенденциями повышения доходов, увеличение степени социально-экономической дифференциации населения (за минувшие 12 лет коэффициент фондов вырос с 14 до 16 раз, индекс Джини – с 0,395 до 0,420). В то же время отсутствие данных государственной статистики о структуре доходов населения в группах с различным уровнем душевого дохода не позволяет установить истинные причины изменений в динамике дифференциации доходов в регионах. Рост неравенства происходил одновременно с увеличением доли социальных выплат и с некоторым снижением дифференциации заработной платы. Неравномерное распределение доходов, в свою очередь, повлияло на условия жизни людей. По данным социологических опросов, большая часть населения Вологодской области в состоянии

удовлетворить свои потребности лишь на базовом уровне (покупка продуктов питания, необходимых товаров и услуг).

3.3. Гендерное неравенство

Организация Объединённых Наций, Совет Европы активно продвигают в мировом сообществе парадигму прав и свобод человека и равных прав и возможностей для их реализации мужчинами и женщинами во всех областях жизнедеятельности [82, с. 15]. Россия активно участвует в данных процессах. Так, были ратифицированы важнейшие международно-правовые документы, к которым относятся: Всеобщая декларация прав человека (1948), Конвенция ООН «О политических правах женщин» (1954), Конвенция «О ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин» (1980) и др.

Согласно Конвенции «О ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин», принятой на Генеральной Ассамблее ООН 18 декабря 1979 года, страны-участницы, ратифицировавшие её, обязаны «включить принцип равноправия мужчин и женщин в свои национальные конституции или другое соответствующее законодательство» [44]. Указанные принципы закреплены в Конституции РФ (ст. 19), в Трудовом, Семейном, Гражданском, Уголовном кодексах и других законодательных актах. Трудовой кодекс РФ не содержит дискриминационных по признаку пола правовых норм (ст. 3).

С целью проведения согласованной государственной политики в ряде регионов был сформирован Координационный совет (далее – Совет) по реализации политики гендерного равноправия (в Вологодской области данный Совет стал осуществлять свою деятельность с 2005 года). К его компетенции относятся как обеспечение согласованности действий органов власти и других организаций в реализации политики равных прав и равных возможностей мужчин и женщин во всех сферах общества, так и содействие в проведении научных исследований, а также участие в разработке проектов программ, нормативных актов в области политики гендерного равноправия [67].

Следовательно, нормативно в России закреплены равные права женщин и мужчин, но, несмотря на это, реальное положение дел показывает совершенно иную ситуацию.

Рассматривая вопросы гендерного равенства, вначале обратимся к общемировым тенденциям и положению России относительно других стран.

В ходе исследования были рассмотрены 3 наиболее известные методики оценки гендерного равенства. Это Индекс гендерного равенства, рассчитываемый международной организацией Social Watch [90], Индекс гендерного равенства по версии ПРООН (Программа развития ООН) [25], Индекс гендерного разрыва по версии Всемирного экономического форума [36].

Методика расчета Индекса гендерного равенства, разработанная международной организацией Social Watch, основывается на комбинации общедоступных статистических данных в области социально-экономического развития по различным странам мира. Данным индексом измеряется уровень гендерного разрыва, который существует в тех или иных странах между мужчинами и женщинами в таких областях, как образование (число учащихся на всех уровнях), экономика (доход и занятость) и гражданские права и возможности (высококвалифицированные рабочие места, членство в парламентах и высшие руководящие должности).

Индекс гендерного разрыва, рассчитываемый по методике международной организации Всемирный экономический форум, предназначен для измерения гендерных различий в доступе к ресурсам и возможностям. Он измеряет уровень гендерного разрыва, который существует в тех или иных странах между женщинами и мужчинами, по 14 различным переменным в четырех ключевых областях: экономическое участие и возможности, образование, здоровье и выживание, политические права и возможности.

Согласно Программе развития Организации Объединенных Наций, Индекс гендерного равенства – один из ключевых показателей социального развития. Он используется для расчета Индекса человеческого развития в рамках специальной серии докладов ООН и измеряется по трем основным

критериям: охрана репродуктивного здоровья, гражданские права и возможности на рынке труда.

Следует отметить, что первый и второй индексы измеряют только гендерные различия в странах мира вне зависимости от уровня их развития. В противоположность им Индекс гендерного равенства по версии ПРООН показывает потерю потенциальных достижений возможностей в стране из-за гендерного неравенства в областях репродуктивного здоровья, расширения возможностей и прав женщин и их участия на рынке труда.

На основе рассчитанных индексов строятся рейтинги стран мира по гендерному равенству. Несмотря на некоторые различия в показателях, можно отметить сходства в расположении стран в рейтингах. Так, ведущие позиции занимают в основном страны Западной Европы: Норвегия, Нидерланды, Швеция, Финляндия. Замыкают рейтинг страны Центральной и Южной Африки, Южной Азии, арабские государства, а также страны Латинской Америки и Карибского бассейна. Россия располагается в первой трети стран в рейтингах гендерного равенства. Среди переменных, входящих в расчет данных индексов, стоит отметить высокий уровень показателей гендерного равенства в сфере образования России. Однако показатели участия женщин в экономической деятельности и процессе принятия решений находятся на крайне низком уровне. Подробные рейтинги стран мира по выделенным выше индексам приводятся в приложениях 4, 5 и 6.

Хотя значения данных индексов в России выше, чем в среднем по странам мира, проблема гендерного равенства в стране стоит остро. Подробнее рассмотрим ситуацию в сфере занятости и оплаты труда как наиболее важных составляющих благосостояния населения. Необходимо подчеркнуть, что оценка гендерного аспекта неравенства населения в России несколько ограничена при использовании данных, публикуемых Росстатом, который проводит выборочные обследования, посвященные данной проблематике, лишь один раз в два года. Поэтому исследуемый период ограничивается 2011 годом.

Вопрос равной оплаты за равный труд по полу – один из центральных в гендерной политике во всем мире. Независимо от состояния экономики и развития общественных отношений практически везде женщины зарабатывают меньше мужчин (табл. 3.16).

Таблица 3.16. Соотношение заработной платы женщин и мужчин по странам мира, 2010 г.

Страна	Соотношение зарплаты женщин и мужчин, %	Страна	Соотношение зарплаты женщин и мужчин, %
Норвегия	85,9	Ирландия	79,1
Литва	85,2	Финляндия	76,1
Франция	84,0	Словакия	75,0
Румыния	81,6	Чехия	73,3
Белоруссия	81,0	Канада	70,1
Польша	80,0	Россия	63,0

Источник: Unece's Gender Statistics [Electronic resource]: United Nations Economic Commission for Europe. – Available at: <http://www.unece.org/stats/gender>

Однако Россия по показателю соотношения заработной платы женщин и мужчин значительно отстает от большинства развитых стран и многих своих ближайших соседей: Чехии, Польши, Словении, Румынии, Литвы.

В условиях становления рыночных отношений объективно усиливается конкурентная борьба за рабочие места на рынке труда, что неизбежно приводит к росту дифференциации в оплате труда мужчин и женщин. В Российской Федерации гендерный разрыв существенно не менялся на протяжении всего исследуемого периода: заработная плата женщин по отношению к зарплате мужчин колебалась в коридоре от 60 до 70% – по данным на октябрь 2007 г. этот показатель составлял 63%, на октябрь 2011 г. – 64%.

По субъектам РФ показатель колеблется от 53% в Амурской области до 88% в Республике Алтай. В рейтинге субъектов РФ по соотношению заработной платы женщин и мужчин Вологодская область в 2011 г. занимала 73 место (приложение 7).

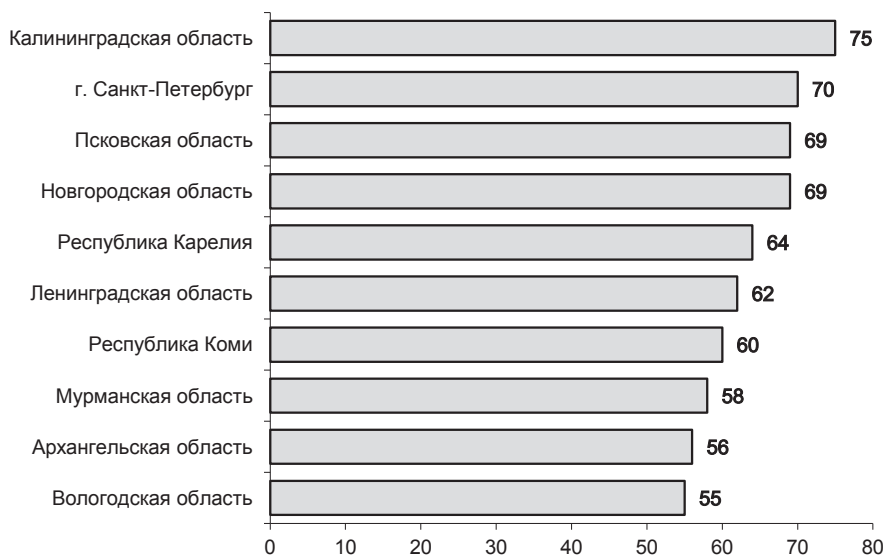


Рисунок 3.10. Соотношение заработной платы женщин и мужчин по регионам СЗФО, 2011 г.

Источник: Труд и занятость в России: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 661 с.

Что касается рейтинга регионов СЗФО, то здесь Вологодская область находится на последнем месте (*рис. 3.10*). Схожий уровень показателей наблюдается в Архангельской (56%) и Мурманской (58%) областях. Значения показателей по СЗФО варьируются от 55% в Вологодской области до 75% – в Калининградской.

По данным за 2011 г. среднемесячная заработная плата мужчин в Вологодской области в 1,8 раза выше, чем заработная плата женщин. Причем в динамике соотношение размера заработной платы женщин и мужчин существенно снизилось: с 71% в 1998 г. до 55% в 2011 г. (*рис. 3.11*).

Значительный разрыв в оплате труда мужчин и женщин обуславливается прежде всего **гендерной сегрегацией в сфере труда**. Существует мнение, что основная причина такого разрыва заключается в занятости женщин преимущественно в низкооплачиваемых отраслях либо на менее престижных, менее оплачиваемых (по сравнению с мужчинами) должностях [13].

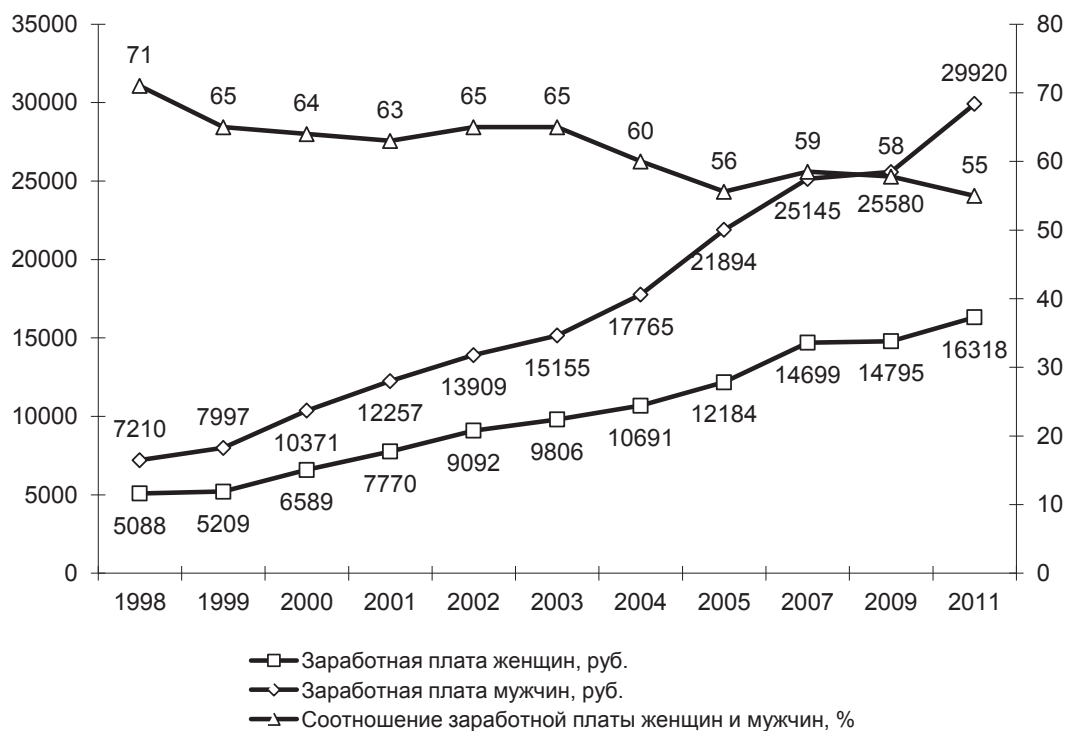


Рисунок 3.11. Соотношение заработной платы женщин и мужчин в Вологодской области

Источник: Женщины и мужчины Вологодской области. Цифры и факты: стат. сборник / Вологдастат, 1999–2012.

Как известно, наибольшая занятость женщин характерна для социальной сферы – образования и здравоохранения: доля работающих здесь женщин составляет 88%¹⁴. В то же время в этих отраслях преобладает низкий уровень оплаты труда (60–70% от среднего по экономике области). К «мужским» с точки зрения занятости отраслям можно отнести все виды деятельности, которые до изменений, внесенных в классификацию ВЭД в 2003 г., образовывали отрасли «Промышленность», «Транспорт» и «Связь». В этих сферах среднемесячная заработная плата превышает среднеобластной уровень, а доля занятых в них мужчин колеблется от 63 до 86% (табл. 3.17).

¹⁴ Источник: Женщины и мужчины Вологодской области. Цифры и факты: стат. сборник / Вологдастат, 1999–2012.

Таблица 3.17. **Распределение занятых Вологодской области по видам экономической деятельности (ВЭД) и по полу, соотношение среднемесячной заработной платы мужчин и женщин, 2011 г.**

Вид деятельности	Распределение занятых по полу, %		Средняя заработная плата, руб.		Соотношение зарплаты женщин и мужчин, %
	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	
<i>Преимущественно «мужские» отрасли с высокой заработной платой</i>					
1. Добыча полезных ископаемых	19	81	26984	30365	89
2. Обрабатывающие производства	37	63	22594	34220	66
3. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	30	70	19567	23311	84
4. Строительство	14	86	24224	34974	70
5. Транспорт и связь	31	69	19701	32128	61
<i>Преимущественно «мужские» отрасли с низкой заработной платой</i>					
6. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	28	72	Н.д.	Н.д.	Н.д.
<i>Преимущественно «женские» отрасли с высокой заработной платой</i>					
7. Финансовая деятельность	76	24	Н.д.	Н.д.	Н.д.
<i>Преимущественно «женские» отрасли с низкой заработной платой</i>					
8. Образование	88	12	12258	14011	88
9. Здравоохранение и предоставление социальных услуг	88	12	13347	16880	80
10. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	74	26	Н.д.	Н.д.	Н.д.
11. Гостиницы и рестораны	85	15	14719	18179	81
12. Оптовая и розничная торговля	81	29	15373	22312	69
<i>Отрасли с равной занятостью работников противоположного пола</i>					
13. Операции с недвижимым имуществом, аренда	50	50	24077	21714	111
14. Государственное управление и обеспечение военной безопасности	48	52	Н.д.	Н.д.	Н.д.
Итого	51	49	16318	29920	55
Источник: Женщины и мужчины Вологодской области. Цифры и факты: стат. сборник. – Вологдастат, 2012.					

Данные *таблицы 3.18* показывают, что женщины сконцентрированы на средних ступенях административной лестницы, составляя наибольшую долю среди занятых подготовкой информации (95%), среди работников сферы обслуживания (76%), среди специалистов высшего и среднего уровня квалификации (76 и 72% соответственно). Доля женщин-руководителей стабильна с 1998 г. и составляет 50%.

Таблица 3.18. **Распределение занятых Вологодской области по полу и группам занятий, в %**

Группы занятий	Женщины				Мужчины			
	1998	2002	2005	2011	1998	2002	2005	2011
Руководители	49	53	48	50	51	47	52	50
Специалисты высшего уровня квалификации	74	71	67	76	26	29	33	24
Специалисты среднего уровня квалификации	79	74	73	72	21	26	27	28
Служащие, занятые подготовкой информации	100	89	95	95	0	11	5	5
Работники сферы обслуживания, ЖКХ	75	83	77	76	25	17	23	24
Квалифицированные рабочие сельского, лесного, охотничьего хозяйства	47	44	40	37	53	56	60	63

Квалифицированные рабочие промышленных предприятий, строительства, транспорта, связи	20	27	23	20	80	73	77	80
Операторы, аппаратчики, машинисты установок и машин, слесари-сборщики	15	16	17	15	85	84	83	85
Неквалифицированные рабочие	57	50	60	50	43	50	40	50
Всего	49	49	51	51	51	51	49	49
Источник: Женщины и мужчины Вологодской области. Цифры и факты: стат. сборник. – Вологдастат, 1999 – 2012.								

Следует отметить, что в динамике соотношение заработной платы женщин и мужчин снижается (*табл. 3.19*). В 2011 году зарплата мужчин в категории «Специалисты среднего уровня» в 3 раза превышает зарплату женщин, выполняющих аналогичные функции. Зарботная плата мужчин-руководителей в 2 раза превышает заработную плату женщин-руководителей, и в динамике с 2005 г. это соотношение увеличивается. Уровень оплаты труда женщин, являющихся специалистами высшего уровня или занимающихся подготовкой информации, составляет около 2/3 заработной платы коллег-мужчин. Исследователи гендерного неравенства полагают, что превышение заработной платы мужчин связано с тем, что они выполняют больший объем работ или больше заняты на сверхурочных работах, а также с совмещением должностей [14, 16].

Таблица 3.19. Соотношение заработной платы женщин и мужчин Вологодской области по группам занятий, %

Группы занятий	2005 г.	2011 г.
Руководители	53	48
Специалисты высшего уровня квалификации	75	66
Специалисты среднего уровня квалификации	67	30
Служащие, занятые подготовкой информации	93	59
Работники сферы обслуживания, ЖКХ	64	68
Квалифицированные рабочие промышленных предприятий, строительства, транспорта, связи	73	72
Операторы, аппаратчики, машинисты установок и машин, слесари-сборщики	73	86
Неквалифицированные рабочие	83	80
Источник: Женщины и мужчины Вологодской области. Цифры и факты: стат. сборник / Вологдастат, 2006–2012.		

Как описывается в научной литературе [69], одним из факторов, повлиявших на ситуацию в сфере неравенства полов, стала **приватизация государственного сектора экономики**, отрицательно сказавшаяся на положении работающих женщин. Разрыв между заработками мужчин и женщин в государственном секторе меньше, чем в частном. Это можно объяснить тем, что

на государственных предприятиях, ввиду многочисленности персонала и интенсивно циркулирующей информации, факты нарушения прав женщин быстро становятся широко известными, поэтому работодатель в сфере государственного сектора экономики вряд ли открыто пойдет на нарушение закона.

Однако статистическими данными по Вологодской области это не подтверждается (табл. 3.20). Разница соотношений заработной платы женщин и мужчин на государственных и частных предприятиях не столь разительная: на предприятиях той и другой формы собственности заработная плата женщин составляет примерно 2/3 заработной платы мужчин. Причем к концу анализируемого периода показатель для предприятий негосударственной формы собственности увеличился до 66% против 61% в 2005 г. Однако возможно, что вышеотмеченные тенденции актуальны для малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, которые не учитывались в данной статистике.

Таблица 3.20. **Заработная плата работников крупных и средних организаций Вологодской области по полу и форме собственности, 2005 и 2011 гг.**

Форма собственности предприятий	Соотношение заработной платы женщин и мужчин, %		Среднемесячная заработная плата, руб., 2011 г.	
	2005 г.	2011 г.	Женщины	Мужчины
Государственная и муниципальная	64	59	13448	22997
Негосударственная	61	66	21691	33104
Источник: Женщины и мужчины Вологодской области. Цифры и факты: стат. сборник / Вологдастат, 2006 – 2012.				

Одной из причин гендерного разрыва в оплате труда выступает **разный уровень накопленного человеческого капитала у женщин и мужчин** (образование в течение всего жизненного цикла, стаж работы). Этот вопрос исследовался зарубежными учеными еще в 1970–1980 гг. Они сделали выводы о том, что женщины не могут конкурировать с мужчинами за накопление человеческого капитала из-за большего объема домашнего труда и из-за нежелания инвестировать в свое обучение (в том числе и на рабочем месте), поскольку понимают незначимость и краткосрочность своей карьеры. Работодатели, в свою очередь, воспринимают женщин как работников с меньшим

уровнем отдачи от средств, вложенных в их обучение, по причине тех же самых дополнительных хозяйственных нагрузок [40].

Однако к настоящему времени выявлены серьезные гендерные изменения: стала размытой специализация в браке, изменился гендерный контракт супругов, увеличилось количество неполных семей, женщина занимает более активную позицию в семье и обществе. И, несмотря на то, что в России очень устойчивы стереотипы в отношении женщин на рынке труда, вложения в женский человеческий капитал не только «догоняют», но и «перегоняют» вложения в мужской человеческий капитал. Как показывают данные по России и Вологодской области, уровень образования женщин гораздо выше, чем у мужчин: доля женщин с высшим и средним профессиональным образованием составляет соответственно 55–66% и 58–62% (табл. 3.21). Образование более низкого уровня, от начального до начального профессионального, в большей степени характерно для мужчин.

Таблица 3.21. **Распределение занятых в экономике по полу и уровню образования в 2011 г., %**

Уровень образования	Распределение занятых по полу			
	РФ		Вол. обл.	
	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.
Послевузовское	43	57	н.д.	н.д.
Высшее профессиональное	55	45	66	34
Среднее профессиональное	58	42	62	38
Начальное профессиональное	37	63	41	59
Среднее (полное) общее	42	58	40	60
Основное общее	38	62	31	69
Начальное общее, не имеют начального общего	38	62	32	68
Всего	49	51	51	49
Источники: Женщины и мужчины России: стат. сборник / Росстат. – М., 2012. – 219 с.; Женщины и мужчины Вологодской области. Цифры и факты: стат. сборник / Вологдастат, 2012. – 112 с.				

Большинство эмпирических исследований подтверждают отрицательное (обратное) влияние компонентов человеческого капитала на гендерный разрыв в заработной плате: высокий уровень женского человеческого капитала сокращает разрыв на 8–10% [40].

Гендерная асимметрия на рынке труда и различия в человеческом капитале объясняют значительную часть гендерного разрыва в оплате труда. Оставшуюся часть разрыва принято считать мерой прямой дискриминации

женщин в оплате труда. По разным оценкам, влияние этого фактора составляет 50–60% от величины разрыва [13]. Подобная дискриминация обычно объясняется теорией статической дискриминации, согласно которой в условиях высоких издержек на определение качества индивидуального работника у работодателя формируется групповой портрет работников. Например, женщины менее производительны, менее склонны работать сверхурочно; если женщина уйдет в декрет, то работодатель должен сохранять ее место в течение трех лет, поэтому ее труд стоит дешевле.

То, что заработная плата мужчин может быть выше, чем у женщин, даже если они занимают аналогичные должности, подтверждают 10% населения¹⁵ (еще 10% респондентов согласны, что такое возможно на предприятиях, где они работают). Однако около 10% работников признались, что им известны случаи, когда в аналогичных условиях уровень заработной платы женщин более высок.

Наиболее уязвимыми женщины становятся в ситуации найма на работу и увольнения с нее. И это несмотря на положение, закрепленное в ст. 64 ТК РФ, о том, что необоснованный отказ в заключении трудового договора запрещен. Необоснованным отказом применительно к обсуждаемой проблеме является прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, а также отказ в заключении трудового договора женщинам по мотивам, связанным с беременностью (п. 2 и п. 3 ст. 264 ТК РФ). Статья 261 ТК РФ запрещает расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами. Но, при официальном признании равенства мужчин и женщин, в России все же наблюдаются дискриминационные тенденции в отношении женщин (*табл. 3.22*).

¹⁵ Очередной социологический опрос населения Вологодской области «Уровень жизни населения в контексте перехода от рыночной трансформации к модернизации экономики» был проведен ИСЭРТ РАН в мае 2013 г. Всего опрошено 1500 человек в возрасте от 18 лет и старше. Ошибка выборки не превышает 3%. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структура взрослого населения.

Таблица 3.22. Дискриминационные моменты при приеме на работу и увольнении в организациях Вологодской области в 2013 г., в % от числа ответивших

Вариант ответа	Мужчины	Женщины
Испытывали ли Вы ущемление прав только потому, что Вы – мужчина (женщина)?		
<i>При приеме на работу</i>		
Да	4,8	11,3
Нет	66,6	59,1
Затрудняюсь ответить	28,6	29,6
<i>При увольнении с работы</i>		
Да	2,4	5,1
Нет	65,7	56,3
Затрудняюсь ответить	31,9	38,6
<i>Известны ли Вам аналогичные случаи при приеме и увольнении с работы среди Ваших знакомых?</i>		
Да, касаемо женщин	11,7	19,7
Да, касаемо мужчин	3,4	1,5
Нет	53,3	48,8
Затрудняюсь ответить	31,6	30,0
Источник: Данные социологического опроса ИСЭРТ РАН (май 2013 г.).		

Так, и при приеме на работу, и при увольнении среди испытывавших дискриминацию по полу в 2 раза больше женщин, чем мужчин. С учетом известных людям аналогичных случаев ущемления прав получается, что около 35% женщин когда-либо испытывали дискриминацию по полу при приеме на работу или увольнении с неё.

При приеме на работу чаще подвергаются ущемлению права женщин в молодом возрасте. Нами выявлена зависимость: с увеличением возраста снижается доля женщин, испытавших дискриминацию при приеме на работу. Несправедливое увольнение с работы более характерно для женщин до 30 лет и в пенсионном возрасте (табл. 3.23).

Таблица 3.23. Доля женщин, права которых были ущемлены при приеме на работу и увольнении в организациях Вологодской области, 2013 г., в %

Ущемление прав	Всего	В том числе в возрасте:		
		до 30 лет	от 30 до 55 лет	старше 55 лет
При приеме на работу	11,3	13,7	12,7	8,1
При увольнении с работы	5,1	6,8	4,1	5,2
Источник: Данные социологического опроса ИСЭРТ РАН (май 2013 г.).				

Что касается социального портрета женщин, которые испытывали ущемление прав при приеме на работу, то можно отметить следующее. Среди них чаще оказываются женщины с детьми (с одним, двумя и тремя), разведенные и вдовы, со средним специальным образованием, по должностному статусу являющиеся рабочими или специалистами низшего и среднего звена.

Такие ситуации наиболее характерны для предприятий торговли и сферы обслуживания Вологды и Череповца (приложение 8).

Женщины, права которых подвергались ущемлению при увольнении с работы, имеют несколько другие характеристики. Во-первых, следует отметить, что 90% таких случаев выявлены в областной столице и городе Череповце. Чаще несправедливость в отношении своего увольнения отмечают женщины, не имеющие детей, со средним специальным или послевузовским образованием, вдовы, женщины пенсионного возраста.

В ходе социологического опроса респондентов просили оценить уровень оплаты и условия их труда, стабильность занятости, перспективы продвижения в должности и возможность повышения своей квалификации за счет предприятия. Заметим, что оценки мужчин и женщин имеют незначительные различия, но все же можно выделить некоторые особенности. Так, если женщины более высоко оценивали условия труда и стабильность занятости, то мужчины – уровень оплаты труда, продвижение в должности и возможность повышать свою квалификацию за счет предприятия (табл. 3.24).

Таблица 3.24. Удовлетворенность населения Вологодской области некоторыми условиями работы, 2013 г.

Позиции	Мужчины	Женщины
1. Уровень оплаты труда	4,7	4,0
2. Стабильность занятости	5,6	5,9
3. Условия труда	5,3	5,5
4. Перспективы продвижения в должности	4,5	4,2
5. Возможность повышать свою квалификацию за счет предприятия	4,3	4,0
Источник: Данные социологического опроса ИСЭРТ РАН (май 2013 г.).		

Кроме отмеченных выше факторов (гендерная асимметрия на рынке труда; различия в человеческом капитале; прямая дискриминация женщин в оплате труда) на гендерный разрыв в оплате труда могут влиять институциональные рамки формирования систем оплаты труда: государственные тарифы и нормативы, динамика МРОТ, практика использования тарифных систем в оплате труда. Дискриминационной может являться не столько тарифная система, сколько практика назначения тарифа в рамках тарифной «вилки». Гендерный разрыв в уровне заработной платы может быть связан с разницей

в установленных тарифных ставках в рамках одной профессии (женщины стартуют с нижнего разряда, мужчины – с более высокого) и с гендерным разрывом в надбавках (за сложность, за вредность, за сверхурочность и т.д.).

Следует отметить, что гендерный разрыв в оплате труда не обязательно является отражением рыночных факторов или квалификационных требований, но может быть отражением различий в правах, слабых позиций в коллективных переговорах, незначительного социального капитала, стереотипов и предвзятости в отношении качества и количества женского труда. Подобные институциональные факторы действовали длительный исторический период, и без государственной политики по преодолению их действия не решить проблему гендерного разрыва в заработках, поскольку он в значительной степени связан с прямой и косвенной дискриминацией женщин на рынке труда.

Таким образом, можно заключить, что, несмотря на продекларированные властью заявления о соблюдении гендерного равенства, о предоставлении равных возможностей в социально-трудовой сфере, равной оплаты за равный труд вне зависимости от пола работников, российские женщины в своей профессиональной деятельности все же сталкиваются с проявлениями отраслевой и должностной сегрегации, а также ущемлением своих прав со стороны работодателей, что серьезно подрывает один из принципов социальной справедливости «о равном вознаграждении за равный труд».

Рост заработков мужчин в сырьевых и промышленных экспортно-ориентированных регионах создал предпосылки для снижения предложения труда со стороны женщин, поскольку вовлеченность их в сферу занятости нередко зависит от доходов других членов семьи. Дополняющим моментом явился отказ от модернизации сферы занятости в связи с отсутствием общественного запроса на модернизацию и с неразвитостью институтов политического контроля. Эти и другие процессы объясняют наблюдаемую на протяжении последнего десятилетия тенденцию слабого снижения масштабов гендерного неравенства по заработной плате.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные выводы и результаты, полученные в ходе проведенного исследования, состоят в следующем.

1. В 2000–2013 гг. отмечались позитивные изменения в области повышения благосостояния населения страны. Об этом говорит не только рост доходов, но и субъективные суждения граждан касательно отнесения себя к более обеспеченным группам и повышения общего социального самочувствия. В силу роста денежных доходов населения имело место значительное увеличение потребления. Причем сопровождалось оно положительной тенденцией перераспределения потребительских расходов от покупки продуктов питания в пользу приобретения непродовольственных товаров и оплаты услуг. Схожие тенденции наблюдаются практически во всех регионах страны, за исключением южных регионов, где доля расходов на питание в 2012 году составляла более 50%.

2. Определяющей особенностью повышения денежных доходов населения выступает нарастающий уровень социально-экономического неравенства. С увеличением средних размеров денежных выплат происходит усиление социально-экономической дифференциации населения за счет роста доходов его высокообеспеченных слоев. Как показали результаты исследования, доходы низкообеспеченных слоев населения за 2000–2013 гг. оставались на уровне прожиточного минимума. С учетом того, что в развитых странах мира предельно критическое значение соотношения душевых доходов и минимального уровня потребления (в нашем случае – прожиточного минимума) составляет 3,5 раза, можно сделать вывод, что потребление у более чем 60% населения страны находится за предельно критическими нормами.

3. Одним из объективных факторов столь значительного неравенства в доходах населения России выступает экспортно-сырьевая направленность её экономики. Зависимость отечественной экономики от сырьевого фактора делает добывающий и финансовый секторы наиболее привлекательными с точ-

ки зрения стабильного увеличения заработной платы по сравнению с другими сферами профессиональной деятельности.

Таким образом, неравенство в доходах населения начинает формироваться в процессе распределения заработной платы между работниками предприятий и организаций. Если заработная плата работников финансовой сферы в 2 раза превышает средний уровень по экономике, то в сельском хозяйстве, здравоохранении, образовании и культуре она составляет не более 80%. Значимым остается и гендерный разрыв в заработной плате. В динамике соотношение размера заработной платы женщин и мужчин снизилось с 70 до 55%.

4. Межотраслевая дифференциация заработной платы формирует межтерриториальное неравенство в стране. В ходе исследования было выявлено, что основные финансовые ресурсы концентрируются в регионах добычи нефти и газа, в агломерациях федеральных городов и там, где реализовывались крупные, капиталоемкие федеральные проекты. В то же время для большинства регионов страны характерны недостаток ресурсных возможностей, низкая доля производств с высокой добавленной стоимостью, слабый уровень развития сектора научных исследований и опытно-конструкторских разработок, что вполне может выступать фактором, сдерживающим модернизацию экономики.

5. Российское население, в частности жители Вологодской области, не готово к процессам социально-экономической модернизации, поскольку еще не сформировался заинтересованный в них слой населения. Так, доля обеспеченных и богатых людей, исходя из оценки собственных доходов населением региона, составляет 12,6%; получение предпринимательского дохода характерно лишь для 2,3% населения, доходов от собственности – для 3,6% (причем отмечают этот вид дохода как существенный лишь 0,4% населения). Средний класс, который является основой того слоя людей, которые могут быть вовлечены в модернизационные процессы, в Вологодской области очень мал – лишь 1–3% общей численности населения. Следует подчеркнуть,

что в последнее время наметилась тенденция увеличения включенности населения в кредитно-сберегательные модели, однако, во-первых, показатели включенности еще не столь велики, а, во-вторых, это является лишь одной из составляющих готовности общества к модернизации. Наиболее готовы к процессам модернизации экономики жители Москвы, Санкт-Петербурга, Тюменской и Самарской областей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамовиц, М. Саймон Кузнец (1905–1985) [Электронный ресурс] / М. Абрамовиц // Альманах «THESIS». – Вып. 2. Структуры и институты. – Режим доступа: <http://igiti.hse.ru/Editions/THESIS/Issue2>
2. Аврамова, Е.М. Рост материальной обеспеченности населения: благодаря чему и с какими последствиями? [Текст] / Е.М. Аврамова // Общественные науки и современность. – 2013. – № 1. – С. 5-15.
3. Аганбегян, А. Теоретический основы модернизации российской экономики [Текст] / А. Аганбегян // Экономика региона. – 2011. – № 2. – С. 7-10.
4. Агеева, С.Д. Неравенство в ресурсных экономиках федеративного типа [Текст] / С.Д. Агеева // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 2 (78). – С. 66-88.
5. Архипова, М.Ю. Инновации и уровень жизни населения: исследование взаимосвязи и основные тенденции развития [Текст] / М.Ю. Архипова // Вопросы статистики. – 2013. – № 4. – С. 45-53.
6. Бедность и неравенство в современной России: 10 лет спустя: аналитический доклад ИС РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.poisknews.ru/php/files/core/contentfile/contentfile/02/84/a0/full.pdf> (дата обращения 04.10.2013).
7. Беккер, Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории [Текст] / Г.С. Беккер: пер. с англ.; сост., науч. ред. Р.И. Капелюшников. – М. : ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.
8. Белехова, Г.В. Тенденции и перспективы сберегательного поведения населения [Текст] / Г.В. Белехова // Проблемы развития территории. – 2012. – № 6. – С. 93-103.
9. Беляева, Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации [Текст] / Л.А. Беляева // Социологические исследования. – 2009. – № 4. – С. 33-42.
10. Богородская, Н.А. Статистика финансов [Текст] : учеб. пособие / Н.А. Богородская. – М.: ООО Фирма «Благовест-В», 2005. – 248 с.
11. Бутов, В.И. Основы региональной экономики [Текст] : учеб. пособие / В.И. Бутов, В.Г. Игнатов, Н.П. Кетова. – Ростов-н/Д : Март, 2000. – 448 с.
12. Гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин в России в контексте целей развития тысячелетия [Электронный ресурс] / Рабочая группа ООН о поощрении равенства мужчин и женщин и расширения возможностей женщин. – Режим доступа: <http://www.owl.ru/rights/undp2003/3.htm>

13. Гендерные стереотипы в современной России [Текст]. – М. : МАКС Пресс, 2007. – 306 с.
14. Гехт, И.А. Положение женщин в сфере труда и занятости [Электронный ресурс] / И.А. Гехт // Права женщин в России. Законодательство и практика. – 2009. – № 3-4. – Режим доступа: <http://www.womnet.ru/prava/2009/3-4/8.htm>
15. Говорова, Н. Гендерные аспекты занятости: новые тенденции, старые проблемы [Текст] / Н. Говорова // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 6. – С. 107-114.
16. Горелов, Н.А. Методологические проблемы оценки уровня и качества жизни населения [Текст] / Н.А. Горелов, Ю.В. Красковский, И.В. Яковлев // Прикладная экономика. – 2001. – С. 109-122.
17. Горин, Н. Об инструментах измерения дифференциации городского расселения [Текст] / Н. Горин, А. Нецадин, О. Соськова // Общество и экономика. – 2014. – № 2-3. – С. 241-247.
18. Горшков, М.К. Общественные неравенства как объект социологического анализа [Текст] / М.К. Горшков // Социологические исследования. – 2014. – № 7. – С. 20-31.
19. Горшков, М.К. Социально-политическое измерение модернизации российского общества [Текст] / М.К. Горшков // Гуманитарий Юга России. – 2012. – № 1. – С. 23-32.
20. Гулин, К.А. К вопросу о социально-экономической модернизации российских регионов [Текст] / К.А. Гулин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4. – С. 42-58.
21. Гулин, К.А. Социально-экономическая модернизация России: региональный аспект [Текст] : монография / К.А. Гулин. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2012. – 330 с.
22. Гурвич, Е. Принципы новой пенсионной реформы [Текст] / Е. Гурвич // Вопросы экономики. – 2011. – № 4. – С. 4-31.
23. Гурьев, В.И. Основы социальной статистики: Методы. Система показателей. Анализ [Текст] / В.И. Гурьев. – М. : Финансы и статистика, 1991. – 176 с.
24. Доклад о мировом развитии 2009. Новый взгляд на экономическую географию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/worlddev2009.pdf>
25. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. [Текст] / под ред. А.А. Аузана и С.Н. Бобылева. – М. : ПРООН в РФ, 2011. – 146 с.
26. Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном виде [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

- http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2013_summary_RU.pdf (дата обращения 04.10.2013).
27. Жарикова, М.В. Повышение качества жизни населения: гендерный подход [Текст] : дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук: 08.00.05 / М.В. Жарикова. – Тамбов, 2007. – 197 с.
 28. Жеребин, В.М. Уровень жизни населения – как он понимается сегодня [Текст] / В.М. Жеребин, И.А. Ермакова // Вопросы статистики. – 2000. – № 8. – С. 3-11.
 29. Жеребин, В.М. Уровень жизни населения: основные категории, характеристики и методы оценки [Текст] : монография / В.М. Жеребин, А.Н. Романов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 592 с.
 30. Зарубина, Н.Н. Человеческие ресурсы российской модернизации: к новой парадигме исследования [Текст] / Н.Н. Зарубина // Вестник МГИМО-Университета. – М. : МГИМО(У), 2010. – № 6 (15). – С. 7-14.
 31. Зубаревич, Н.В. Пока выравнивание гендерного неравенства в России возможно только в бедности [Текст] / Н.В. Зубаревич // Регионы России: социальная проекция экономического роста. Демоскоп Weekly. – 2007. № 237-274. – Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2007/0273/tema05.php>
 32. Зубаревич, Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация [Текст] / Н.В. Зубаревич. – М.: Независимый институт социальной политики, 2010. – 160 с.
 33. Измерение уровня модернизации регионов России [Текст] : информ.-аналит. записка о НИР / исполн. М.А. Ласточкина. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 45 с.
 34. Изотов, Д.А. Лауреат Нобелевской премии по экономике Саймон Кузнец (1901–1985) / Д.А. Изотов // Пространственная экономика. – 2008. – № 3. – С. 127-131.
 35. Ильин, В.А. Социологические измерения эффективности государственного управления [Текст] / В.А. Ильин, А.А. Шабунова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 2. – С. 18-35.
 36. Индекс гендерного разрыва по версии Всемирного экономического форума [Электронный ресурс] / Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/global-gender-gap-index/info>
 37. Иноземцев, В.Л. Будущее России – в новой индустриализации [Текст] / В.Л. Иноземцев // Экономист. – 2010. – № 11. – С. 3-15.
 38. Иогман, Л.Г. К вопросу о модернизации отечественной экономики [Текст]: препринт / Л.Г. Иогман. – Вологда : ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 39 с.

39. Исаева, Т.Н. Качество жизни населения в условиях модернизации экономики [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Т.Н. Исаева. – Москва, 2011. – 22 с.
40. Калабихина, И.Е. Гендерная дискриминация на российском рынке труда: актуальные предложения по устранению неравенства [Электронный ресурс] / И.Е. Калабихина // Российский экономический интернет-журнал. – 2008. – № 4. – Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Kalabikhina.pdf>
41. Калабихина, И.Е. Почему важно развивать институты гендерного равенства в России [Электронный ресурс] / И.Е. Калабихина // Научные исследования экономического факультета: электронный журнал. – 2011. – № 1. – С. 146-163. – Режим доступа: http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/sr_econ/2011/1/8_2011_1.pdf
42. Качество жизни [Текст]: краткий словарь. – М. : Смысл, 2009. – 168 с.
43. Конвенция о дискриминации в области труда и занятий [Конвенция 111] [Электронный ресурс] : принята 25 июня 1958 года на сорок второй сессии Генеральной Конференции Международной организации труда. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/labour.shtml
44. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин [Электронный ресурс]: принята резолюцией 34/180 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 1979 года. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml
45. Кондаков, И.А. Модернизация российской экономики как императив инновационного развития страны в будущем [Текст] / И.А. Кондаков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 4. – С. 43-57.
46. Костылева, Л.В. Неравенство населения и его влияние на социально-экономическое развитие региона [Текст] / Л.В. Костылева, Р.В. Дубиничев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. – № 4. – С. 95-103.
47. Костылева, Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование [Текст]: монография / Л.В. Костылева; под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2011. – 223 с.
48. Лапин, Н.И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии [Текст] / Н.И. Лапин // Социологические исследования. – 2012. – № 9. – С. 4-24.
49. Лапин, Н.И. От стабилизации к интегрированной модернизации России [Электронный ресурс] / Н.И. Лапин, Л.А. Беляева // Материалы к докладу на заседании УС ИС РАН, 11 мая 2011 г. – Режим доступа: http://www.intelros.ru/strategy/gos_rf/9462-

ot-stabilizacii-k-integririvannoj-modernizacii-rossii-analiticheskij-doklad-centra-izucheniya-sociokulturnyx-izmenenij.html

50. Лившиц, В.Н. Почему инвестиции в стране не эффективны [Электронный ресурс] / В.Н. Лившиц, Е.Р. Орлова. – Режим доступа: <http://www.fimip.ru/blog/1287162303>
51. Майер, В.Ф. Планирование социального развития и повышения уровня жизни народа [Текст] : учеб. пособие / В.Ф. Майер. – М., 1988. – 270 с.
52. Малкина, М.Ю. Исследование взаимосвязи уровня развития и степени неравенства доходов в регионах Российской Федерации [Текст] / М.Ю. Малкина // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 239-247.
53. Малышева, Н.Г. Гендерные стереотипы в молодежных средствах массовой коммуникации [Текст] : автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. псих. наук: 19.00.05 / Н.Г. Малышева. – Москва, 2010. – 39 с.
54. Мальцева, И.О. Гендерная сегрегация и мобильность на российском рынке труда [Текст] / И.О. Мальцева, С.Ю. Рощин. – 2-е изд. – М. : ГУ ВШЭ, 2007. – 295 с.
55. Мальцева, И.О. Гендерные различия в профессиональной мобильности и сегрегация на рынке труда: опыт российской экономики [Текст] / И.О. Мальцева. – Москва: EERC, 2005. – 55 с.
56. Масленников, М.М. Теоретико-методологические подходы к модернизации и практике возможности её реализации в России [Текст] / М.М. Масленников // Журнал экономической теории. – 2012. – № 2. – С. 26-35.
57. Минякова, Т.Е. Уровень жизни населения: перспективы и тенденции развития (на примере России и Китая) [Текст] / Т.Е. Минякова. – Ульяновск: УлГТУ, 2012. – 135 с.
58. Модернизация России: условия, предпосылки, шансы [Текст] : сборник статей и материалов / под ред. В.Л. Иноземцева. – Вып. 2. – М. : Центр исследований постиндустриального общества, 2009. – 272 с.
59. Модернизация экономики региона: социокультурные аспекты [Текст] : монография / А.А. Шабунова, К.А. Гулин, М.А. Ласточкина, Т.С. Соловьева. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2012. – 158 с.
60. Молодежь современной России – ключевой ресурс модернизации [Текст] : монография / под ред. А.А. Шабуновой. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 148 с.
61. Морев, М.В. Социальное настроение: факторы формирования и территориальные особенности [Текст] / М.В. Морев, В.С. Каминский // Проблемы развития территории. – 2014. – № 4. – С. 48-66.

62. Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) [Текст] / пер. с англ. под общей ред. Н.И. Лапина. – М. : Изд-во «Весь Мир», 2011. – 256 с.
63. Овчарова, Л.Н. Изменения в доходах и потреблении российских домашних хозяйств: от бедности к среднему классу [Текст] / Л.Н. Овчарова, А.И. Пишняк, Д.О. Попова // SPERO. – 2013. – № 18. – С. 7-36.
64. Ощепков, А.Ю. Гендерные различия в оплате труда в России [Текст] : препринт / А.Ю. Ощепков. – М. : ГУ ВШЭ, 2006. – 52 с.
65. Поварова, А.И. Снижение фискальной функции налога на прибыль организаций: факторы и пути повышения [Текст] / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3. – С. 180-195.
66. Политика доходов и качество жизни населения [Текст] : учеб. пособие / под ред. Н.А. Горелова. – СПб. : Питер, 2003. – 656 с.
67. Положение об областном Координационном совете по реализации политики гендерного равноправия в Вологодской области: принят Постановлением губернатора области от 20 мая 2005 года № 138 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
68. Понятие гендера: становление, основные концепции и представления [Электронный ресурс]. – Рязань, 2003. – Режим доступа: <http://www.gender-cent.ryazan.ru/blohina.htm>
69. Права женщин и институты гендерного равенства в регионах России [Текст] / отв. ред. Н.М. Римашевская, О.А. Воронина, Е.А. Баллаева. – М. : МАКС Пресс, 2010. – 424 с.
70. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
71. Регион в контексте процессов глобальной модернизации [Текст] : информ.-аналит. записка о НИР / исполн. М.А. Ласточкина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 37 с.
72. Региональная экономика [Текст]: учеб. пособ. для вузов / А.П. Градов, Б.И. Кузин, М.Д. Медников, А.С. Соколицын. – СПб. : Питер, 2003. – 222 с.
73. Региональные особенности уровня и качества жизни [Текст] : монография / Учреждение Российской академии наук Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН. – М.: ООО «М-Студио», 2012. – 392 с.
74. Римашевская, Н.М. Семья, труд, доходы, потребление [Текст] / Н.М. Римашевская. – М. : Наука, 1977. – 264 с.

75. Российский статистический ежегодник. 2011 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 795 с.
76. Савченко, П.В. Политика доходов и заработной платы [Текст]: учебник / под ред. П.В. Савченко, Ю.П. Кокина. – М. : Юристъ, 2000. – 456 с.
77. Социальная политика, уровень и качество жизни [Текст] : словарь / под ред. В.Н. Бобкова, А.П. Починка. – М. : ВЦУЖ, 2001. – 288 с.
78. Социальная статистика [Текст]: учеб. для вузов / под ред. И.И. Елисейевой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 480 с.
79. Тихонова, Н.Е. Человеческий потенциал российских модернистов и перспективы модернизации в России [Текст] / Н.Е. Тихонова // Terra economicus. – 2012. – Т. 10. – № 1. – С. 135-146.
80. Фаузер, В.В. Демографическая дифференциация социально-трудовых отношений на российском рынке труда [Текст] / В.В. Фаузер // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2010. – № 2.
81. Федоренко, Н.П. Система экономико-математических моделей для анализа и прогноза уровня жизни [Текст] / Н.П. Федоренко, Н.М. Римашевская. – М. : Наука, 1986. – 262 с.
82. Федотовская, Т.А. Современная социальная политика: гендерный подход [Текст] / Т.А. Федотовская // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2007. – № 25 (342). – С. 5-23.
83. Четвернина, Т.Я. Российские реформы и положение женщин на рынке труда в обществе [Текст] / Т.Я. Четвернина, Л.Д. Лакунина, М. Бинефельд // Журнал исследований социальной политики. – 2007. – Т. 5. – № 3. – С. 387-404.
84. Шабунова, А.А. Преодоление социального неравенства как импульс к социокультурной модернизации [Текст] / А.А. Шабунова, М.А. Ласточкина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3. – С. 69-83.
85. Шабунова, А.А. Уровень жизни населения как индикатор модернизационных процессов [Текст] / А.А. Шабунова, А.И. Россошанский // В мире научных открытий. – 2013. – № 12.1 (48). – С. 127-150.
86. Шевяков, А.Ю. Измерение экономического неравенства [Текст] / А.Ю. Шевяков, А.Я. Кирута. – М. : Лето, 2002. – 320 с.
87. Экономика [Текст]: учебник / под. ред. А.С. Буланова. – 3-е изд., перераб. и испр. – М. : Юристъ, 2002. – 894 с.

88. Economics.ru. 50 лекций по микроэкономике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://50.economicus.ru/index.php>
89. Modernization and Global Change // Materials the First International Modernization Forum., China, 8-9 August 2013. P. 78-87.
90. The Gender Equity Index [Electronic resource]: Social Watch: poverty eradication and gender justice. – Available at: <http://www.socialwatch.org/node/14367>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Анкета

Добрый день!

Институт социально-экономического развития территорий РАН предлагает Вам принять участие в очередном опросе общественного мнения, целью которого является изучение уровня жизни населения региона.

Просим Вас ответить на вопросы этой анкеты. На некоторые из них да- ны готовые варианты ответов — обведите номера тех, которые соответствую- ют Вашему мнению, в остальных случаях напишите свой вариант.

Опрос анонимный – фамилию в анкете указывать не надо. Ваши ответы будут использованы только в обобщенном виде.

Благодарим за помощь!

1. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

- | | |
|------------------|-----------------|
| 1. Очень хорошее | 4. Плохое |
| 2. Хорошее | 5. Очень плохое |
| 3. Среднее | |

2. РАССЧИТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ НА УЛУЧШЕНИЕ СВОЕГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ В БЛИЖАЙШИЕ ДВА-ТРИ ГОДА?

1. Да
2. Нет, думаю, что оно не изменится
3. Нет, боюсь, что оно даже ухудшится

3. ЕСЛИ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ НА УЛУЧШЕНИЕ СВОЕГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО?

1. Планирую больше работать и зарабатывать
2. Планирую получить более высокооплачиваемую работу или должность
3. Рассчитываю на повышение заработной платы, пенсий и т.п. со стороны госу- дарства
4. Рассчитываю на повышение заработной платы со стороны работодателя
5. Надеюсь на то, что властям удастся остановить или замедлить рост цен
6. Рассчитываю удачно жениться (выйти замуж), получить наследство
7. Другое (напишите) _____

4. ЧТО ВЫ ГОТОВЫ ПРЕДПРИНЯТЬ В СЛУЧАЕ РЕЗКОГО УХУДШЕНИЯ ВА- ШЕГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ? (Можно отметить несколько вариан- тов ответа)

1. Буду участвовать в акциях протеста	5. Мои интересы достаточно защищены
2. Буду больше работать	6. Ничего не буду делать
3. Сокращу расходы	7. Затрудняюсь ответить
4. Буду продавать свое имущество	

5. К КАКОМУ СОЦИАЛЬНОМУ СЛОЮ ВЫ ОТНОСИТЕ СЕБЯ?

- 1. Богатые
- 2. Средний класс
- 3. Бедные
- 4. Затрудняюсь ответить

6. КАКОВЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ?

- 1. Безработица
- 2. Невыплаты зарплаты на предприятии, задержка пенсий
- 3. Семейные неурядицы, несчастья
- 4. Многодетность семьи
- 5. Болезни, инвалидность
- 6. Алкоголизм, наркомания
- 7. Отсутствие поддержки со стороны родственников, друзей, знакомых, местного сообщества в целом
- 8. Недостаточность государственных пособий по соцобеспечению
- 9. Лень, неприспособленность к жизни
- 10. Плохое образование, низкая квалификация
- 11. Вынужденная перемена места жительства (мигранты и беженцы)
- 12. Нежелание менять привычной образ жизни, готовность ограничивать себя
- 13. Им просто не везет
- 14. Другое (*напишите*) _____

7. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ИСТОЧНИКИ ВАШИХ ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД И ВЫДЕЛИТЕ ОСНОВНОЙ ВИД ДОХОДА:

	Источники дохода	Основной источник
1. Заработная плата по основному месту работы	1	2
2. Заработная плата от вторичной занятости	1	2
3. От предпринимательской деятельности	1	2
из них от продажи с/х продуктов	1	2
4. Социальные выплаты, в т.ч.		
Пенсия	1	2
Пособия и социальная помощь	1	2
Стипендия	1	2
Прочие социальные выплаты	1	2
5. Доходы населения от собственности, в т.ч.:		
дивиденды	1	2
проценты по вкладам	1	2
другие доходы от собственности	1	2
6. От продажи валюты	1	2
7. Помощь родственников	1	2
8. Прочие доходы	1	2

8. УКАЖИТЕ ВАШ ЛИЧНЫЙ ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ДОХОД _____ руб.,
в том числе – **ИЗ ОСНОВНОГО ИСТОЧНИКА _____ руб.**
(в среднем за последние 3 месяца)

9. ОЦЕНИТЕ, СКОЛЬКО ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ВЫ РАБОТАЕТЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ЭТОГО ДОХОДА? _____ часов 0 – не работаю

10. ОЦЕНИТЕ ПО 10-БАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ВАШУ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПО СЛЕДУЮЩИМ ПОЗИЦИЯМ (1 – не удовлетворен, 10 – полностью удовлетворен):

1. Уровень оплаты труда	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Стабильность занятости	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Условия труда	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Перспективы продвижения в должности	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Возможность повышать свою квалификацию за счет предприятия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

11. ВОЗМОЖНА ЛИ НА ПРЕДПРИЯТИИ (ОРГАНИЗАЦИИ), ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ, СИТУАЦИЯ, ПРИ КОТОРОЙ МУЖЧИНА И ЖЕНЩИНА, НАХОДЯСЬ НА ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ ДОЛЖНОСТИ И ВЫПОЛНЯЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ФУНКЦИИ, ПОЛУЧАЛИ БЫ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ РАЗНОГО УРОВНЯ?

Варианты	Всегда	Иногда	В редких случаях
1. Да. Заработная плата мужчин выше	1	2	3
2. Да. Заработная плата женщин выше	1	2	3
3. Нет. Такая ситуация невозможна			
4. Затрудняюсь ответить			

12. ИСПЫТЫВАЛИ ЛИ ВЫ УЩЕМЛЕНИЯ ПРАВ ТОЛЬКО ПОТОМУ, ЧТО ВЫ МУЖЧИНА (ЖЕНЩИНА)?

При приеме на работу:

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

При увольнении с работы:

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

13. ИЗВЕСТНЫ ЛИ ВАМ АНАЛОГИЧНЫЕ СЛУЧАИ ПРИ ПРИЕМЕ И УВОЛЬНЕНИИ С РАБОТЫ СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ?

1. Да, касаемо женщин
2. Да, касаемо мужчин
3. Нет
4. Затрудняюсь ответить

14. ВЕДЕТЕ ЛИ ВЫ СЕМЕЙНЫЙ БЮДЖЕТ, В КОТОРОМ ПЛАНИРУЕТЕ И ЗАПИСЫВАЕТЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ?

1. Да
2. Нет
3. Частично
4. Собираюсь это делать в ближайшем будущем

15. КАКОЙ РАЗМЕР ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ДОХОДА СЕГОДНЯ НЕОБХОДИМ, ЧТОБЫ ЧУВСТВОВАТЬ СЕБЯ БОГАТЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? _____ руб.

16. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? _____ руб.

17. КАКАЯ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ОЦЕНОК НАИБОЛЕЕ ТОЧНО ХАРАКТЕРИЗУЕТ ВАШИ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ?

1. Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать
2. Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна
3. Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом
4. Денег хватает только на приобретение продуктов питания
5. Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги

18. ЕСТЬ ЛИ У ВАС МАТЕРИАЛЬНАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ПОКУПАТЬ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ В НЕОБХОДИМОМ КОЛИЧЕСТВЕ?

1. Можем позволить себе приобретение любых продуктов
2. Можем позволить себе покупку большинства продуктов, кроме самых дорогостоящих
3. Как правило, приобретаем только самые необходимые продукты
4. Испытываем трудности даже при покупке самых необходимых продуктов
5. Затрудняюсь ответить

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ КАЧЕСТВО ПИТАНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. Семья недоедает
2. Не голодаем, но питание крайне однообразное
3. Удовлетворительное
4. Хорошее
5. Очень хорошее
6. Затрудняюсь ответить

20. КАК ЧАСТО ВЫ УПОТРЕБЛЯЕТЕ В ПИЩУ СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ?

Продукты	Употребляем, когда хотим	Употребляем только по праздникам	Покупаем только для детей	Не покупаем, т.к. дорого	Не покупаем по другим причинам
1. Хлеб	1	2	3	4	5
2. Картофель	1	2	3	4	5
3. Овощи	1	2	3	4	5
4. Мясо и мясопродукты	1	2	3	4	5
5. Молоко и молочные продукты	1	2	3	4	5
6. Рыба и рыбопродукты	1	2	3	4	5
7. Яйца	1	2	3	4	5
8. Крупы, макароны	1	2	3	4	5
9. Фрукты и ягоды	1	2	3	4	5
10. Кондитерские изделия	1	2	3	4	5

21. ЕСТЬ ЛИ У ВАС МАТЕРИАЛЬНАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ОПЛАЧИВАТЬ ПОЛУЧЕНИЕ НЕОБХОДИМЫХ УСЛУГ?

1. Можем оплатить любые услуги
2. Можем оплатить большинство услуг, кроме самых дорогостоящих (поездки на дорогие курорты, услуги салонов красоты, фитнес-клубов и т.п.)
3. Можем оплатить только повседневные услуги (бытовые, парикмахерские, жилищно-коммунальные, транспортные и т.д.)
4. Испытываем трудности при оплате даже самых необходимых услуг
5. Затрудняюсь ответить

22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ОБЕСПЕЧИТЬ СВОИМ ДЕТЯМ:

	Да	Нет
1. Высшее образование	1	2
2. Необходимое лечение	1	2
3. Стартовый капитал для приобретения жилья	1	2

23. ОТМЕТЬТЕ, КАКИМИ ПЛАТНЫМИ УСЛУГАМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ ВЫ ИЛИ ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД И КАКИМИ ХОТЕЛИ БЫ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ:

Виды услуг	Пользовались	Хотели бы пользоваться
1. Ремонт и пошив обуви	1	2
2. Услуги прачечных	1	2
3. Услуги фотоателье	1	2
4. Ремонт автомобильного транспорта	1	2
Виды услуг	Пользовались	Хотели бы пользоваться
5. Услуги ломбардов	1	2
6. Услуги няни, гувернантки	1	2
7. Уход за больными, престарелыми	1	2
8. Услуги личного шофера	1	2
9. Уборка квартиры, дома, приготовление пищи, покупка продуктов	1	2
10. Услуги адвоката	1	2
11. Услуги спортивного инструктора	1	2
12. Услуги охранных организаций	1	2
13. Услуги ветеринара	1	2
14. Услуги по ремонту и строительству жилья	1	2
15. Услуги парикмахерских	1	2
16. Услуги косметолога	1	2
17. Услуги массажиста	1	2
18. Услуги стоматолога	1	2
19. Услуги гинеколога	1	2
20. Услуги нарколога	1	2
21. Услуги психолога	1	2
22. Страхование жизни и от несчастного случая	1	2
23. Страхование квартиры, дома	1	2
24. Платное обучение в вузах	1	2
25. Курсы по изучению иностранного языка	1	2
26. Курсы вождения автомобиля	1	2
27. Платные репетиторы	1	2

24. ОТМЕТЬТЕ НАИБОЛЕЕ ХАРАКТЕРНЫЕ ДЛЯ ВАС СПОСОБЫ ПРОВЕДЕНИЯ СВОБОДНОГО ВРЕМЕНИ (отметьте 3-5 вариантов):

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1. Чтение газет, журналов | 12. Концерты |
| 2. Телевизор, радио | 13. Музеи, выставки, творческие вечера |
| 3. Хозяйство, дети, дача | 14. Дискотеки, клубы |
| 4. Общение с друзьями | 15. Кафе, бары, рестораны |
| 5. Отдых на природе | 16. Спортивные секции, тренировки |
| 6. Чтение книг, музыка, видео | 17. Кружки по интересам |
| 7. Хобби | 18. Политическая деятельность |
| 8. Атракционы и игровые автоматы | 19. Общественная деятельность |
| 9. Дополнительные занятия | 20. Посещение церкви |
| 10. Компьютер, Интернет | 21. Просто отдых, расслабление |
| 11. Театры, кино | 22. Другое _____ |

25. ОТМЕТЬТЕ, ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ ВАС:

	Да	Нет
1. Регулярные занятия спортом (2-3 раза в неделю)	1	2
2. Сбалансированное питание	1	2
3. Не злоупотребление алкоголем	1	2

26. ОТМЕТЬТЕ, ГДЕ ОТДЫХАЛИ ВЫ ИЛИ ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ТЕЧЕНИЕ 2-Х ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ:

1. Детский лагерь на территории Вологодской области
2. Детский лагерь на территории России и стран СНГ
3. База отдыха, туристическая поездка внутри области (Великий Устюг, Тотьма, Кириллов и др.)
4. Отдых в санаториях и пансионатах России и стран СНГ
5. Отдых «дикарями» на территории России и стран СНГ
6. Пляжный отдых в Турции, Египте, Тунисе, Болгарии, Таиланде, Хорватии, Черногории и т.п.
7. Отдых в Европе (Испания, Италия, Франция, Чехия, Скандинавия, и др.)
8. Отдых в экзотических странах (Куба, Доминиканская Республика, ОАЭ, Бали, Маврикий, Бразилия и т.п.)
9. Другое (укажите, что именно) _____
10. Нигде не отдыхали

27. ВАША СЕМЬЯ ЗАНИМАЕТ:

1. Отдельный дом или часть дома
2. Отдельную 1-комнатную квартиру
3. Отдельную 2-комнатную квартиру
4. Отдельную 3-комнатную квартиру
5. Отдельную многокомнатную квартиру (более 3 комнат)
6. Комнату (комнаты) в коммунальной квартире
7. Комнату (комнаты) в общежитии
8. Часть квартиры, где вместе живут семьи родственников
9. Другое (напишите) _____

28. ВЫ ПРОЖИВАЕТЕ

1. В собственном жилье
2. В государственном или муниципальном жилье
3. В жилье, находящемся в служебном пользовании
4. В съемном жилье
5. В жилье, находящемся в собственности родственников или знакомых
6. Другое (*напишите*) _____

29. УКАЖИТЕ РАЗМЕР ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ, ЗАНИМАЕМОЙ ВАШЕЙ СЕМЬЕЙ

_____ кв. м, **ЖИЛОЙ ПЛОЩАДИ** – _____ кв. м

30. ОЦЕНИТЕ, КАКОВА СТОИМОСТЬ ВАШЕГО ЖИЛЬЯ В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ? _____ тыс. руб.

31. ОТМЕТЬТЕ ВСЕ ВИДЫ БЛАГОУСТРОЙСТВА ВАШЕГО ЖИЛЬЯ:

- | | |
|---|-------------------------|
| 1. Водопровод | 5. Канализация |
| 2. Газ (магистральный) | 6. Ванная или душ |
| 3. Горячая вода (в т.ч. от газовой колонки) | 7. Телефон стационарный |
| 4. Центральное отопление | |

32. ИМЕЮТСЯ ЛИ В РАСПОРЯЖЕНИИ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДАЧА ИЛИ САДОВО-ОГОРОДНЫЙ УЧАСТОК? (если имеется, то укажите размер)

Виды участков	Размер, сот.
1. Участок в дачном кооперативе	
2. Участок в садово-огородном кооперативе	
3. Приусадебный участок	

33. ОЦЕНИТЕ РОЛЬ УЧАСТКА ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ:

1. Источник продуктов питания
2. Источник денежных доходов
3. Место семейного отдыха, встреч с друзьями, развлечений
4. Другое (*напишите, что именно*) _____

34. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ЕЩЕ НЕДВИЖИМОСТЬ, КОТОРОЙ МОЖЕТЕ РЕАЛЬНО РАСПОРЯЖАТЬСЯ? (отметьте)

1. Дом (часть дома) в городе
2. Дом (часть дома) в пригороде, деревне
3. Квартира
4. Комната в квартире (общежитии)
5. Зимняя дача (коттедж)
6. Летняя дача (садовый домик)
7. Другое (*укажите, что*) _____
8. Ничего из перечисленного в собственности не имеется

35. ВЛАДЕЕТ ЛИ КТО-ЛИБО ИЗ ВАШЕЙ СЕМЬИ СОБСТВЕННОСТЬЮ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ?

1. Производственные помещения (мастерские, цеха, пекарни, лесопилки и т.д.)
2. Нежилые помещения под склад или офис
3. Магазины
4. Торговые палатки
5. Станки, агрегаты
6. Грузовые автомобили, автобусы
7. Тракторы
8. Другое (*укажите, что*) _____
9. Не владеем

36. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ВИДЫ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ИМУЩЕСТВА ИМЕЕТ ВАША СЕМЬЯ:

Виды имущества	Есть, срок эксплуатации			Нет
	До 5 лет	До 5 лет	До 5 лет	
1. Телевизор черно-белый	1	2	3	4
2. Телевизор цветной	1	2	3	4
3. Телевизор ЖК, плазменный	1	2	3	4
4. Музыкальный центр	1	2	3	4
5. Магнитофон	1	2	3	4
6. Видеомагнитофон/плеер	1	2	3	4
7. DVD-проигрыватель	1	2	3	4
8. Видеокамера	1	2	3	4
9. Мобильный телефон	1	2	3	4
10. Цифровой фотоаппарат	1	2	3	4
11. Холодильник	1	2	3	4
12. Посудомоечная машина	1	2	3	4
13. Стиральная машина	1	2	3	4
14. Микроволновая печь	1	2	3	4
15. Кухонный комбайн	1	2	3	4
16. Пылесос	1	2	3	4
17. Мебель	1	2	3	4
18. Гараж	1	2	3	4
19. Кондиционер	1	2	3	4
20. Компьютер	1	2	3	4
21. Доступ к Интернету	1	2	3	4
22. Антенна спутникового телевидения	1	2	3	4
23. Импортные спортивные тренажеры	1	2	3	4
24. Газонокосилка	1	2	3	4
25. Лодка, катер	1	2	3	4
26. Мотоцикл	1	2	3	4
27. Легковой отечественный автомобиль	1	2	3	4
28. Легковой автомобиль-иномарка	1	2	3	4

37. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ (вклады в банках, акции, облигации и другие ценные бумаги, наличные деньги в рублях и в валюте), КОТОРЫЕ ВЫ ОТКЛАДЫВАЕТЕ, А НЕ ТРАТИТЕ НА ТЕКУЩИЕ НУЖДЫ?

1. Да
2. Нет

38. ЕСЛИ ВЫ НЕ ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЙ, ТО ПОЧЕМУ?

1. Сегодняшние доходы не позволяют этого делать
2. В принципе не нужны сбережения
3. Из-за нестабильной экономической ситуации
4. Другое (*напишите*) _____
5. Затрудняюсь ответить

39. ЕСЛИ ВЫ ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО ПРИМЕРНО КАКУЮ СУММУ УДАЕТСЯ ОТКЛАДЫВАТЬ ЕЖЕМЕСЯЧНО? _____ РУБ.

40. ОЦЕНИТЕ, В ТЕЧЕНИЕ КАКОГО ВРЕМЕНИ ВЫ (ИЛИ ВАША СЕМЬЯ) СМОГЛИ БЫ ЖИТЬ, РАСХОДУЯ ТОЛЬКО ЛИШЬ ВАШИ СБЕРЕЖЕНИЯ? _____ МЕСЯЦЕВ

41. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧИТАЕТЕ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?

1. В сберегательном банке: 1.1. в рублях 1.2. в валюте
2. В коммерческом банке: 2.1. в рублях 2.2. в валюте
3. В акциях и других ценных бумагах предприятий, банков, и т. д.
4. В виде вкладов в паевые инвестиционные фонды, финансовые компании
5. В недвижимости: квартиры, дома, участки земли
6. В наличных рублях
7. В наличной иностранной валюте
8. В изделиях из драгоценных металлов, картинах, и т. д.
9. Другое (*напишите, что именно*) _____
10. Затрудняюсь ответить
11. Нет сбережений

42. КАКОВА СУММА ВАШИХ СБЕРЕЖЕНИЙ (ИЛИ СБЕРЕЖЕНИЙ ВАШЕЙ СЕМЬИ) НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ? _____ РУБ.

43. ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ ВЫ СЕЙЧАС ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ? (Выберите не более трех ответов)

1. Для покупки квартиры
2. Для покупки (строительства) дачи, садового домика
3. Для покупки автомобиля
4. Для покупки других дорогих вещей
5. На образование
6. На лечение
7. На отдых, развлечения,
8. На путешествия
9. Для открытия (расширения) собственного дела
10. Для покупки акций и других ценных бумаг
11. На старость
12. Коплю на всякий случай
13. Чтобы оставить детям, помочь им в будущем
14. На другое (*напишите, что именно?*) _____
15. Не стал бы делать сбережения ни на какие цели
16. Затрудняюсь ответить
17. Не делаем сбережений

СООБЩИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, О СЕБЕ

44. ПОЛ 1. Мужской 2. Женский

45. ВОЗРАСТ _____ (полных лет)

46. СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК В ВАШЕЙ СЕМЬЕ (ВКЛЮЧАЯ ВАС)? _____

47. СКОЛЬКО У ВАС НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ? _____

48. ОБРАЗОВАНИЕ:

1. Неполное среднее
2. Средняя школа, в т.ч. ПТУ со средним образованием
3. Среднее специальное образование (техникум и др.)
4. Незаконченное высшее (не менее 3 курсов вуза)
5. Высшее
6. Послевузовское (второе высшее, аспирантура)

49. СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

1. Состою в зарегистрированном браке и проживаю совместно с мужем (женой)
2. Состою в зарегистрированном браке и не проживаю совместно с мужем (женой)
3. Не состою в зарегистрированном браке, но проживаю совместно с мужем (женой)
4. Разведен (а)
5. Не замужем (холост)
6. Вдова (-ец)

50. В КАКОЙ СФЕРЕ ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ТРУДИТЕСЬ?

- | | |
|--|---|
| 1. Сельское хозяйство | 9. Здравоохранение |
| 2. Промышленное производство, транспорт, связь | 10. Государственное и административное управление |
| 3. Лесное хозяйство | 11. Финансы |
| 4. Торговля | 12. Вооруженные силы |
| 5. Сфера обслуживания | 13. Охрана общественного порядка |
| 6. Наука | 14. Другое _____ |
| 7. Культура | 15. Не работаю |
| 8. Образование | |

51. НА КАКОМ ПРЕДПРИЯТИИ ВЫ РАБОТАЕТЕ?

1. Государственное, муниципальное предприятие (учреждение)
2. Акционерное общество
3. Полное товарищество, общество с ограниченной и дополнительной ответственностью
4. Производственный, потребительский кооператив
5. У частного предпринимателя
6. Совместное предприятие, иностранная фирма
7. Общественные и религиозные организации
8. Не работаю

52. ОТМЕТЬТЕ ВАШЕ ПОЛОЖЕНИЕ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ:

1. Наемный работник
2. Работаете на себя без привлечения наемных работников
3. Работаете на себя с привлечением наемных работников
4. Работаете в семейном деле
5. Не работаю

53. УКАЖИТЕ ВАШ РОД ЗАНЯТИЙ:

1. Рабочий промышленности, транспорта, связи, лесного хозяйства
2. Работник сельского хозяйства
3. Работник торговли, сферы обслуживания
4. Инженерно-технический работник
5. Служащий (работник аппарата предприятия, учреждения)
6. Руководитель государственного предприятия, ответственный работник органов управления
7. Интеллигент, не занятый на производстве (учитель, врач, научный работник, журналист, работник культуры и т.д.)
8. Руководитель коммерческой структуры
9. Предприниматель, имеющий свое дело
10. Военнослужащий, сотрудник органов охраны общественного порядка
11. Студент, учащийся
12. Пенсионер
13. Инвалид (не работающий)
14. Неработающий, безработный (официально зарегистрированный)
15. Другое (укажите) _____

54. УКАЖИТЕ СВОЙ ДОЛЖНОСТНОЙ СТАТУС:

- | | |
|--|---------------|
| 1. Руководитель предприятия, организации | 4. Специалист |
| 2. Руководитель среднего звена | 5. Рабочий |
| 3. Высоккоквалифицированный специалист | |

55. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ПОДЧИНЕННЫХ:

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. Нет, не имею | 4. 11 – 50 человек |
| 2. Меньше 5 человек | 5. 51 – 100 человек |
| 3. 5 – 10 человек | 6. Более 100 человек |

56. ПОСЧИТАЙТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОВ БЫЛ СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД НА ОДНОГО ЧЛЕНА ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ (сложите все виды доходов, включая алименты, пособия на детей, приработки, проценты по вкладам, акциям, другим ценным бумагам и т.п. после удержания налогов и разделите на число членов Вашей семьи) _____ руб.

57. КАКОЙ РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НЕОБХОДИМ ДЛЯ НОРМАЛЬНОЙ ЖИЗНИ?

_____ руб.

0 — затрудняюсь ответить

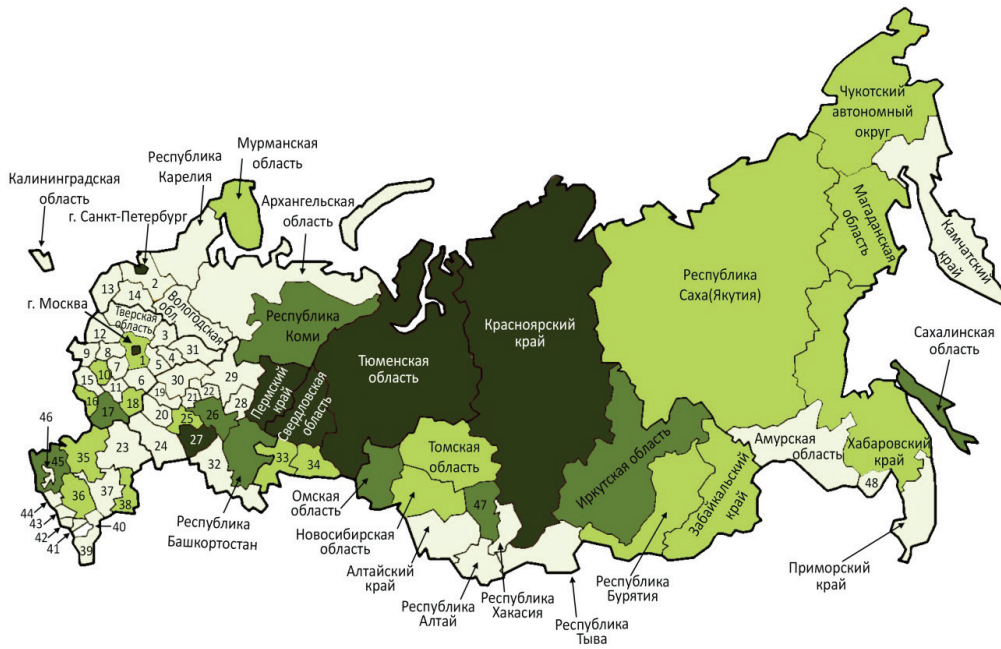
58. МЕСТО ВАШЕГО ПРОЖИВАНИЯ – ...

- | | |
|--|------------------|
| 1. Вологда / Череповец | 4. Село, поселок |
| 2. Город – районный центр | 5. Деревня |
| 3. Село или поселок, являющиеся районными центрами | |

БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!

Социально-экономическое неравенство населения России

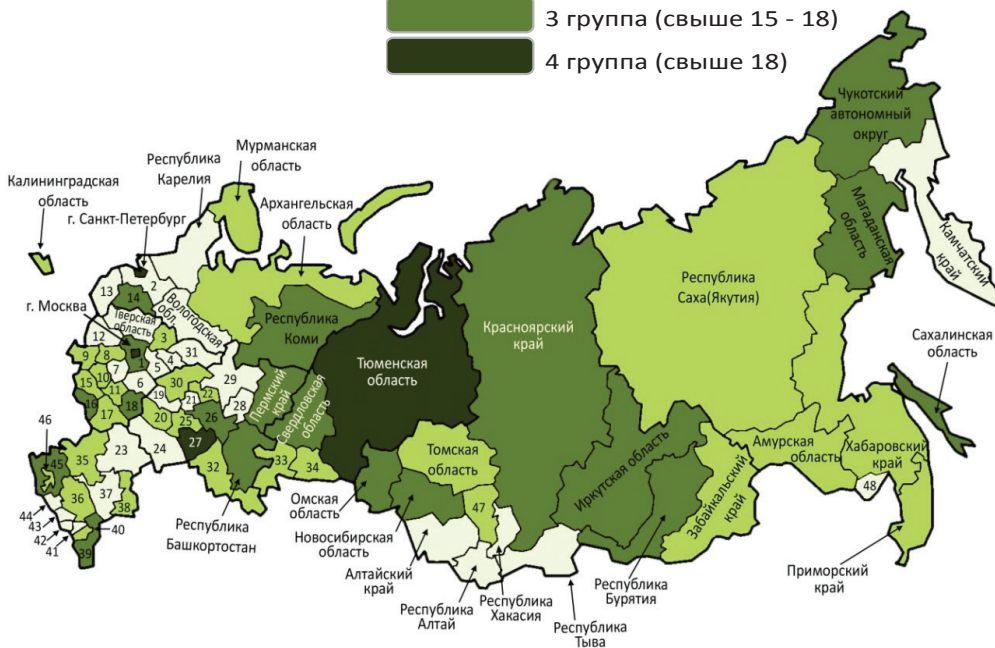
Состояние на 2007 год



Коэффициент фондов, раз



Состояние на 2012 год



Условные обозначения регионов:

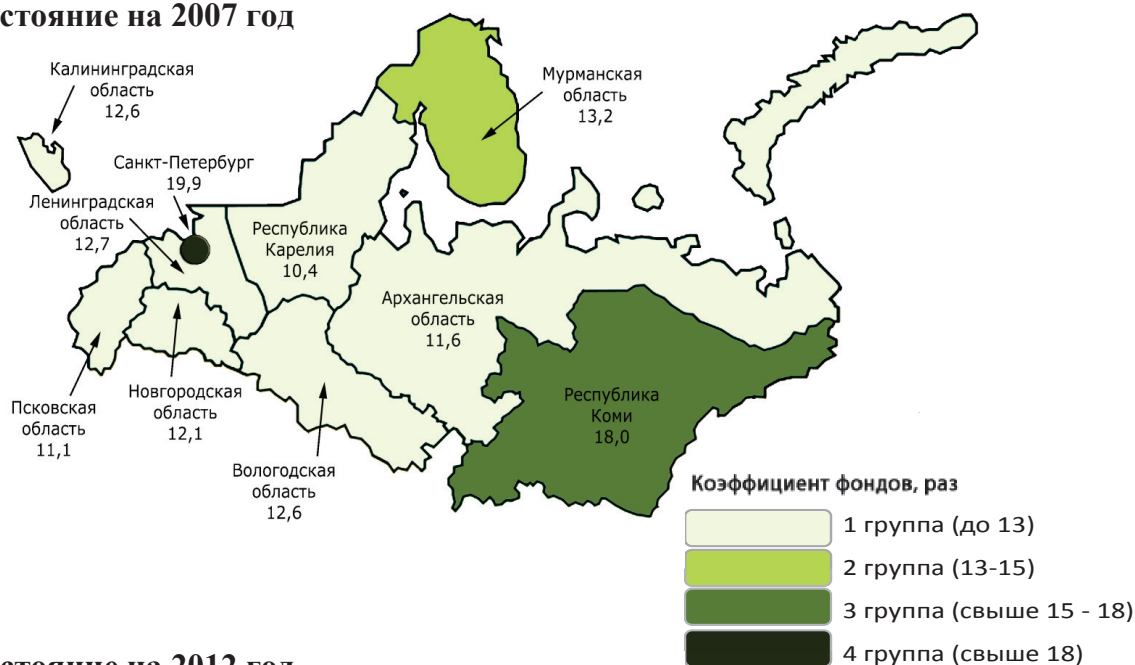
1. Московская область; 2. Ленинградская область; 3. Ярославская область; 4. Ивановская область; 5. Владимирская область; 6. Рязанская область; 7. Тульская область; 8. Калужская область; 9. Брянская область; 10. Орловская область; 11. Липецкая область; 12. Смоленская область; 13. Псковская область; 14. Новгородская область; 15. Курская область; 16. Белгородская область; 17. Воронежская область; 18. Тамбовская область; 19. Республика Мордовия; 20. Пензенская область; 21. Чувашская Республика; 22. Республика Марий Эл; 23. Волгоградская область; 24. Саратовская область; 25. Ульяновская область; 26. Республика Татарстан; 27. Самарская область; 28. Удмуртская Республика; 29. Кировская область; 30. Нижегородская область; 31. Костромская область; 32. Оренбургская область; 33. Челябинская область; 34. Курганская область; 35. Ростовская область; 36. Ставропольский край; 37. Республика Калмыкия; 38. Астраханская область; 39. Республика Дагестан; 40. Чеченская Республика; 41. Республика Ингушетия; 42. Республика Северная Осетия-Алания; 43. Кабардино-Балкарская Республика; 44. Карачаево-Черкесская Республика; 45. Краснодарский край; 46. Республика Адыгея (Адыгея); 47. Кемеровская область; 48. Еврейская автономная область.

Регион	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз	Регион	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз
	2007 г.	2012 г.			2007 г.	2012 г.	
Белгородская область	13,1	15,3	2,2	Ставропольский край	13,2	13,1	-0,1
Брянская область	11,9	13,9	2,0	Республика Башкортостан	17,6	17,5	-0,1
Владимирская область	9,5	11,8	2,3	Республика Марий Эл	12,6	13,2	0,6
Воронежская область	15,4	14,8	-0,6	Республика Мордовия	10,4	12,0	1,6
Ивановская область	9,0	11,7	2,7	Республика Татарстан	15,3	17,0	1,7
Калужская область	12,0	14,3	2,3	Удмуртская Республика	10,2	12,3	2,1
Костромская область	10,8	11,3	0,5	Чувашская Республика	10,4	12,1	1,7
Курская область	11,8	13,7	1,9	Пермский край	18,3	17,5	-0,8
Липецкая область	12,4	13,9	1,5	Кировская область	10,1	12,0	1,9
Московская область	14,7	16,2	1,5	Нижегородская область	12,9	14,7	1,8
Орловская область	13,8	14,5	0,7	Оренбургская область	11,9	13,3	1,4
Рязанская область	10,9	12,5	1,6	Пензенская область	10,9	13,1	2,2
Смоленская область	11,1	12,3	1,2	Самарская область	20,9	19,5	-1,4
Тамбовская область	13,8	15,6	1,8	Саратовская область	11,1	12,4	1,3
Тверская область	9,4	11,2	1,8	Ульяновская область	13,4	13,4	0,0
Тульская область	10,0	12,9	2,9	Курганская область	14,7	14,0	-0,7
Ярославская область	12,2	13,4	1,2	Свердловская область	18,3	17,1	-1,2
г. Москва	41,7	27,3	-14,4	Тюменская область	22,8	20,1	-2,7
Республика Карелия	10,4	11,6	1,2	Челябинская область	13,9	14,2	0,3
Республика Коми	18,0	16,9	-1,1	Республика Алтай	9,7	11,4	1,7
Архангельская область	11,6	13,2	1,6	Республика Бурятия	14,2	15,2	1,0
Вологодская область	12,6	12,0	-0,6	Республика Тыва	10,9	11,9	1,0
Калининградская область	12,6	13,4	0,8	Республика Хакасия	11,7	12,8	1,1
Ленинградская область	12,7	12,9	0,2	Алтайский край	12,0	11,9	-0,1
Мурманская область	13,2	13,8	0,6	Забайкальский край	13,2	14,6	1,4
Новгородская область	12,1	15,0	2,9	Красноярский край	18,1	17,0	-1,1
Псковская область	11,1	12,2	1,1	Иркутская область	16,2	15,6	-0,6
г. Санкт-Петербург	19,9	19,5	-0,4	Кемеровская область	15,2	14,9	-0,3
Республика Адыгея	10,3	14,0	3,7	Новосибирская область	14,7	15,8	1,1
Республика Калмыкия	11,6	12,6	1,0	Омская область	15,2	16,4	1,2
Краснодарский край	15,5	16,4	0,9	Томская область	14,7	13,3	-1,4
Астраханская область	13,6	14,7	1,1	Республика Саха (Якутия)	14,2	14,7	0,5
Волгоградская область	11,5	11,2	-0,3	Камчатский край	12,0	12,4	0,4
Ростовская область	13,9	14,0	0,1	Приморский край	12,2	13,3	1,1
Республика Дагестан	12,3	15,0	2,7	Хабаровский край	14,3	13,1	-1,2
Республика Ингушетия	9,5	12,1	2,6	Амурская область	10,7	13,2	2,5
Кабардино-Балкарская Республика	11,1	12,6	1,5	Магаданская область	14,3	15,9	1,6
Карачаево-Черкесская Республика	11,3	11,9	0,6	Сахалинская область	15,5	15,5	0,0
Республика Северная Осетия - Алания	11,7	12,3	0,6	Еврейская авт. область	11,2	12,2	1,0
Чеченская Республика	н.д.	13,4	н.д.	Чукотский авт. округ	14,0	15,9	1,9
РФ	16,7	16,4	-0,3	Норвегия	н.д.	3,9	н.д.
Республика Беларусь	6,4	5,9	-0,5	Великобритания	н.д.	7,2	н.д.

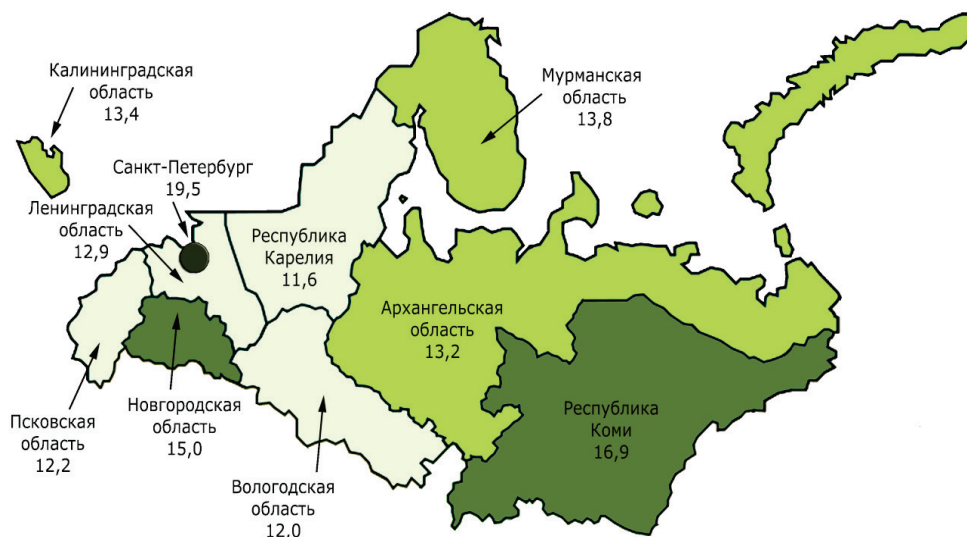
Социально-экономическое неравенство населения России в разрезе федеральных округов

Северо-Западный федеральный округ

Состояние на 2007 год



Состояние на 2012 год

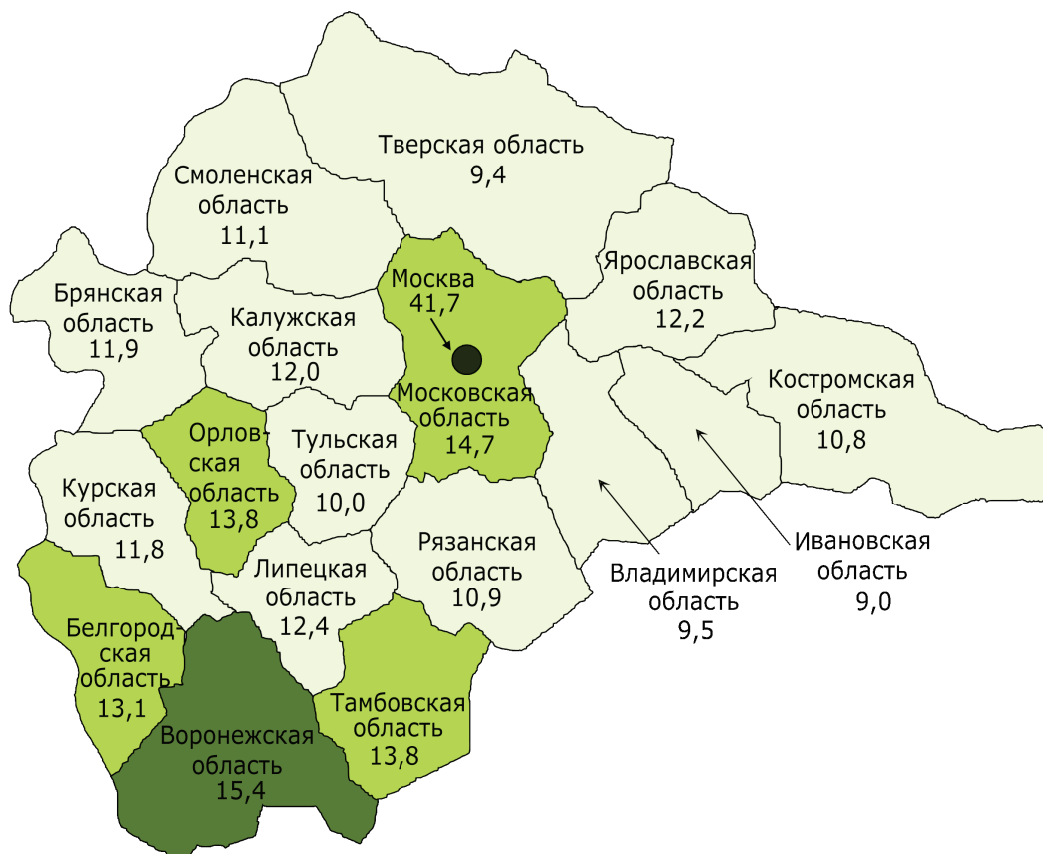


Северо-Западный федеральный округ	Коеф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз	Северо-Западный федеральный округ	Коеф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз
	2007 г.	2012 г.			2007 г.	2012 г.	
Республика Карелия	10,4	11,6	1,2	Ленинградская область	12,7	12,9	0,2
Республика Коми	18,0	16,9	-1,1	Мурманская область	13,2	13,8	0,6
Архангельская область	11,6	13,2	1,6	Новгородская область	12,1	15,0	2,9
Вологодская область	12,6	12,0	-0,6	Псковская область	11,1	12,2	1,1
Калининградская область	12,6	13,4	0,8	г. Санкт-Петербург	19,9	19,5	-0,4
РФ	16,7	16,4	-0,3				

Центральный федеральный округ

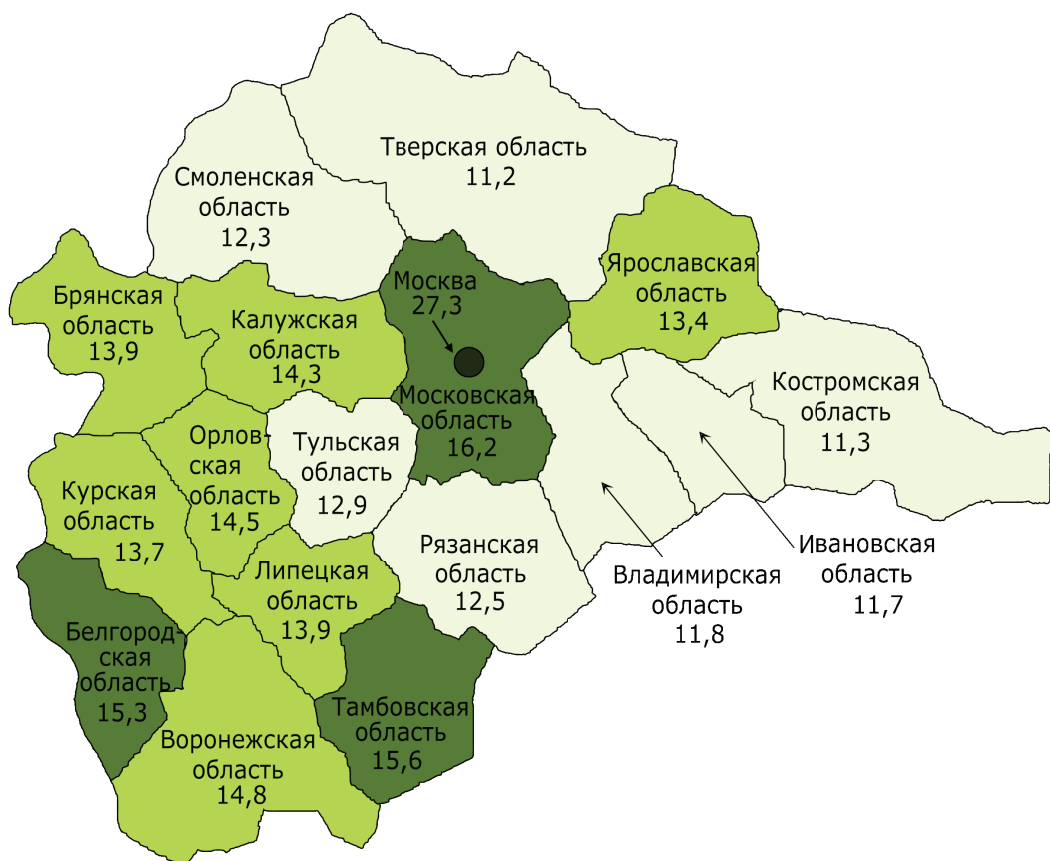
Состояние на 2007 год

Коэффициент фондов, раз



Состояние на 2012 год

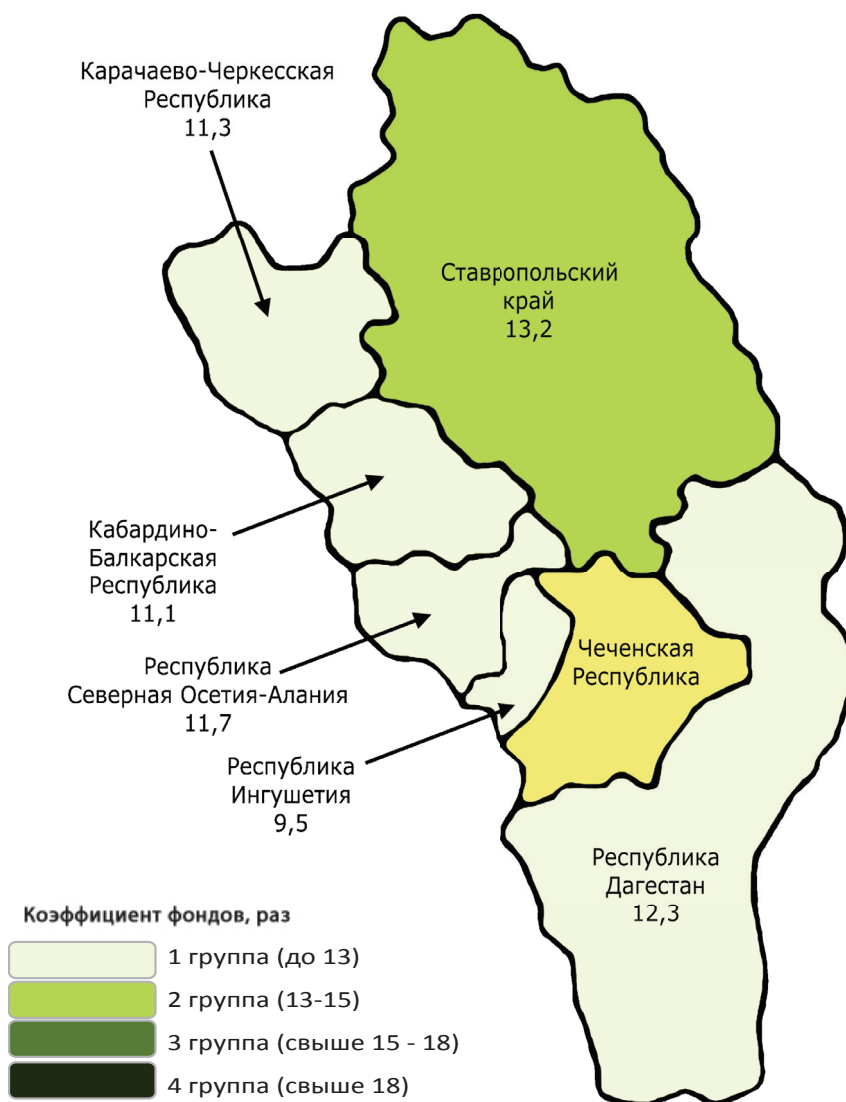
Коэффициент фондов, раз



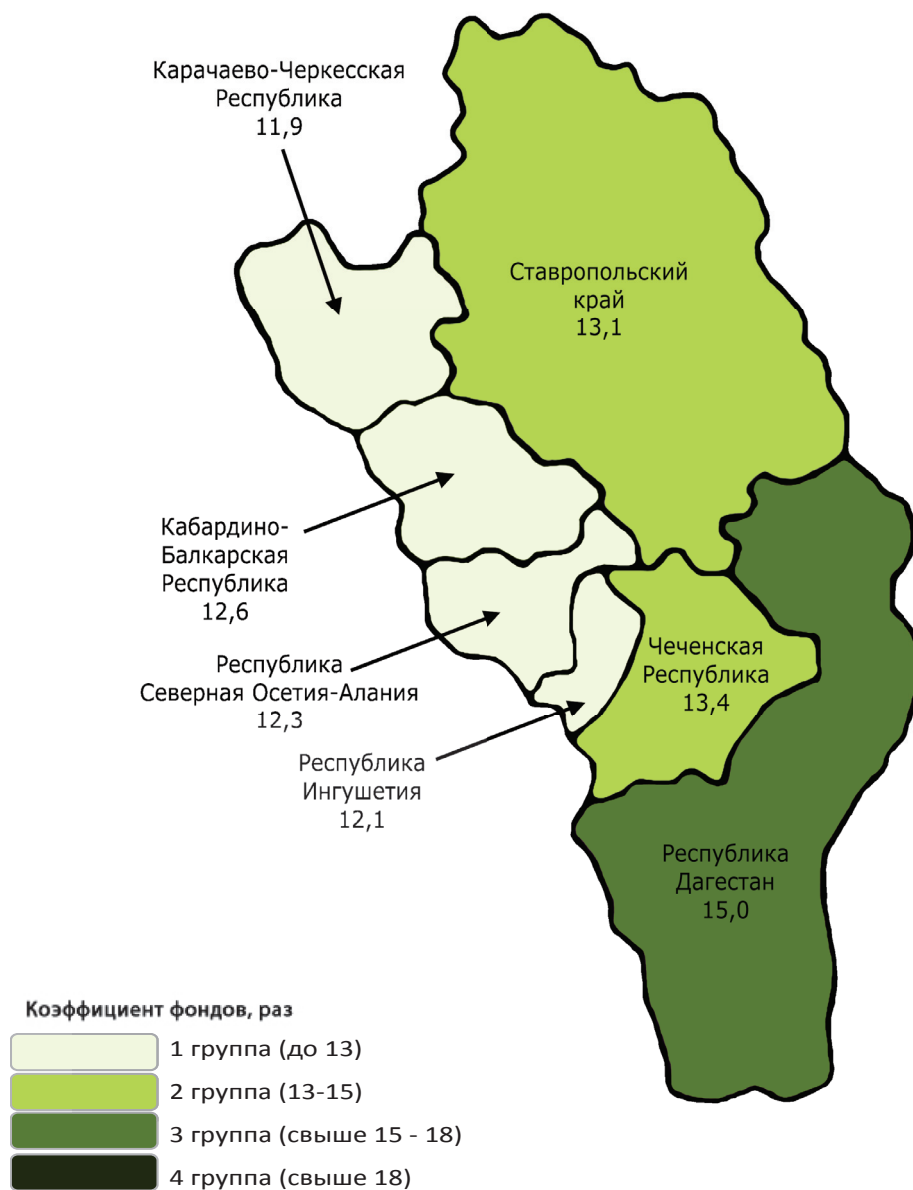
Центральный Федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз	Центральный федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз
	2007 г.	2012 г.			2007 г.	2012 г.	
Белгородская область	13,1	15,3	2,2	Московская область	14,7	16,2	1,5
Брянская область	11,9	13,9	2,0	Орловская область	13,8	14,5	0,7
Владимирская область	9,5	11,8	2,3	Рязанская область	10,9	12,5	1,6
Воронежская область	15,4	14,8	-0,6	Смоленская область	11,1	12,3	1,2
Ивановская область	9,0	11,7	2,7	Тамбовская область	13,8	15,6	1,8
Калужская область	12,0	14,3	2,3	Тверская область	9,4	11,2	1,8
Костромская область	10,8	11,3	0,5	Тульская область	10,0	12,9	2,9
Курская область	11,8	13,7	1,9	Ярославская область	12,2	13,4	1,2
Липецкая область	12,4	13,9	1,5	г. Москва	41,7	27,3	-14,4
РФ	16,7	16,4	-0,3				

Северо-Кавказский федеральный округ

Состояние на 2007 год



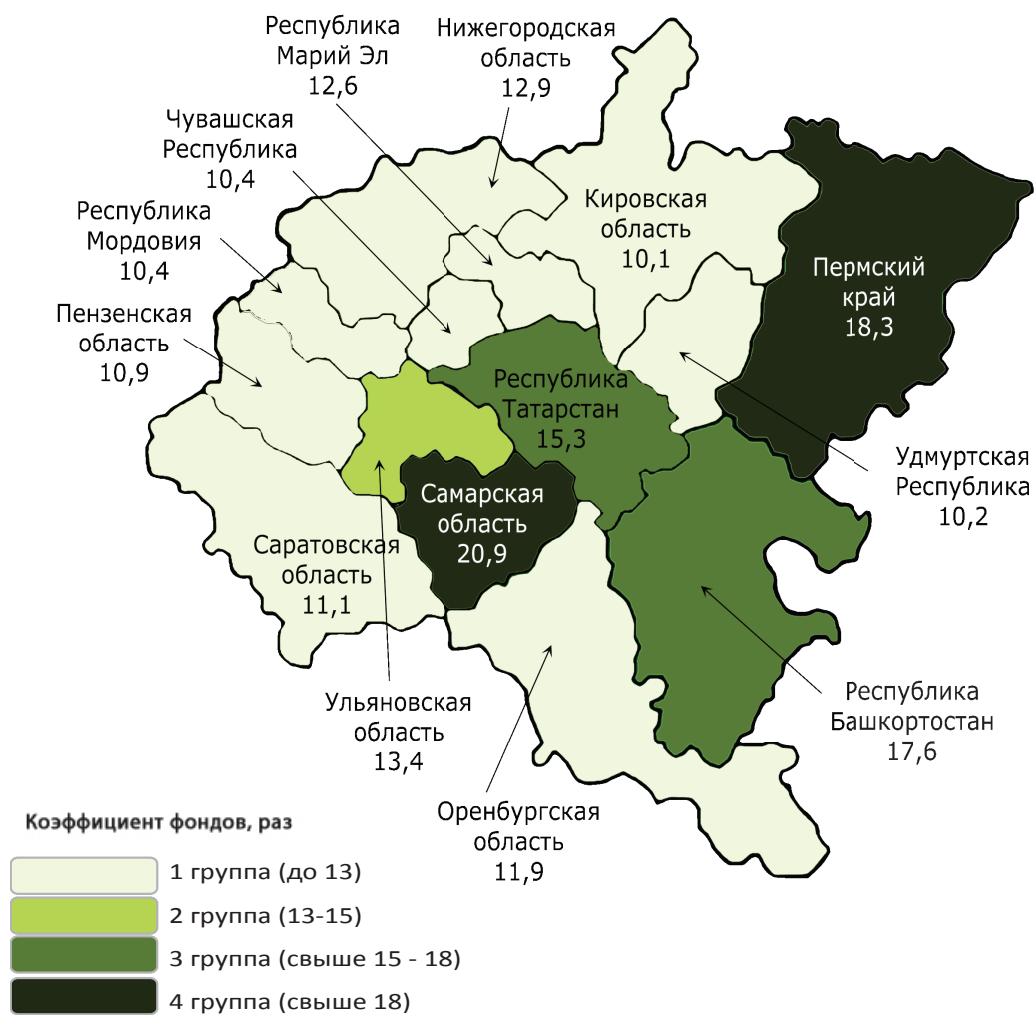
Состояние на 2012 год



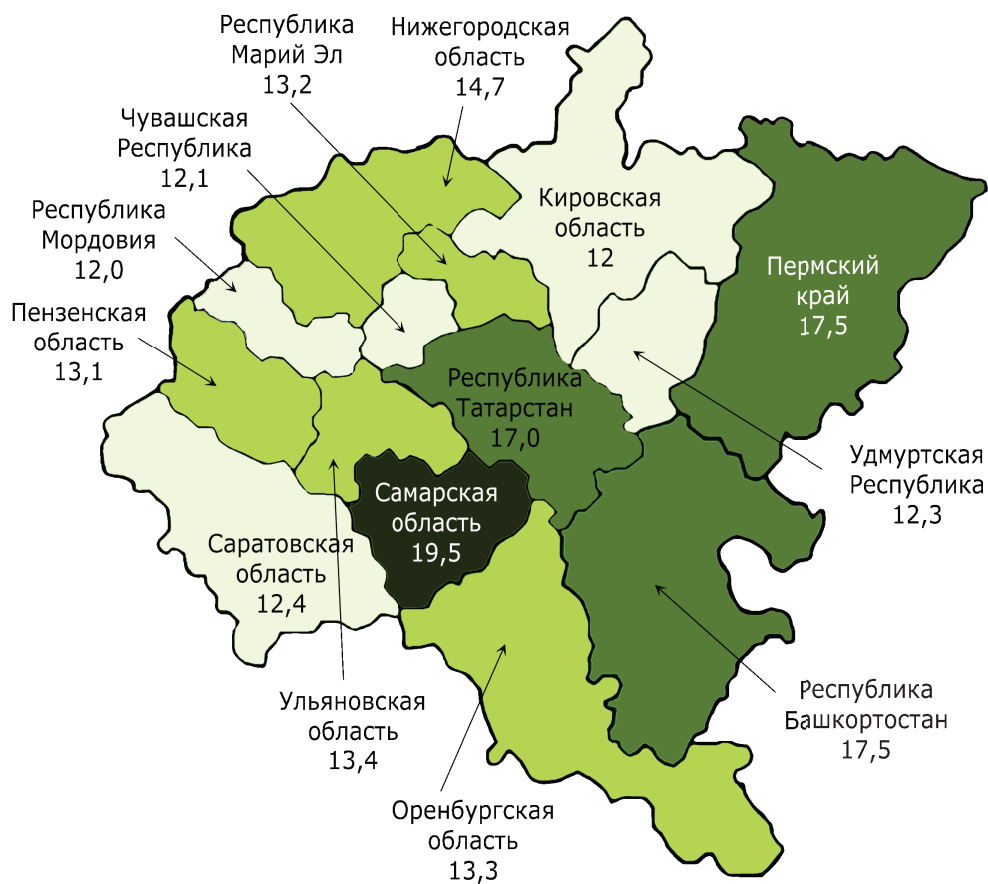
Северо-Кавказский федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз	Северо-Кавказский федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз
	2007 г.	2012 г.			2007 г.	2012 г.	
Республика Дагестан	12,3	15,0	2,7	Республика Северная Осетия - Алания	11,7	12,3	0,6
Республика Ингушетия	9,5	12,1	2,6	Чеченская Республика	н.д.	13,4	н.д.
Кабардино-Балкарская Республика	11,1	12,6	1,5	Ставропольский край	13,2	13,1	-0,1
Карачаево-Черкесская Республика	11,3	11,9	0,6				
РФ	16,7	16,4	-0,3				

Приволжский федеральный округ

Состояние на 2007 год



Состояние на 2012 год



Коэффициент фондов, раз

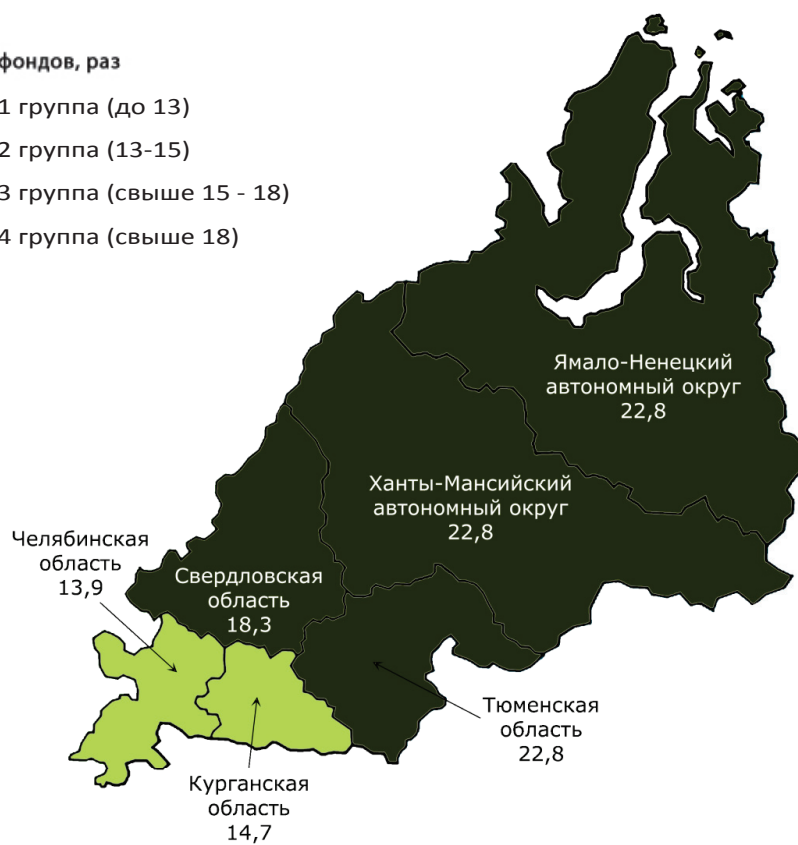


Приволжский федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз	Приволжский федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз
	2007 г.	2012 г.			2007 г.	2012 г.	
Республика Башкортостан	17,6	17,5	-0,1	Кировская область	10,1	12,0	1,9
Республика Марий Эл	12,6	13,2	0,6	Нижегородская область	12,9	14,7	1,8
Республика Мордовия	10,4	12,0	1,6	Оренбургская область	11,9	13,3	1,4
Республика Татарстан	15,3	17,0	1,7	Пензенская область	10,9	13,1	2,2
Удмуртская Республика	10,2	12,3	2,1	Самарская область	20,9	19,5	-1,4
Чувашская Республика	10,4	12,1	1,7	Саратовская область	11,1	12,4	1,3
Пермский край	18,3	17,5	-0,8	Ульяновская область	13,4	13,4	0,0
РФ	16,7	16,4	-0,3				

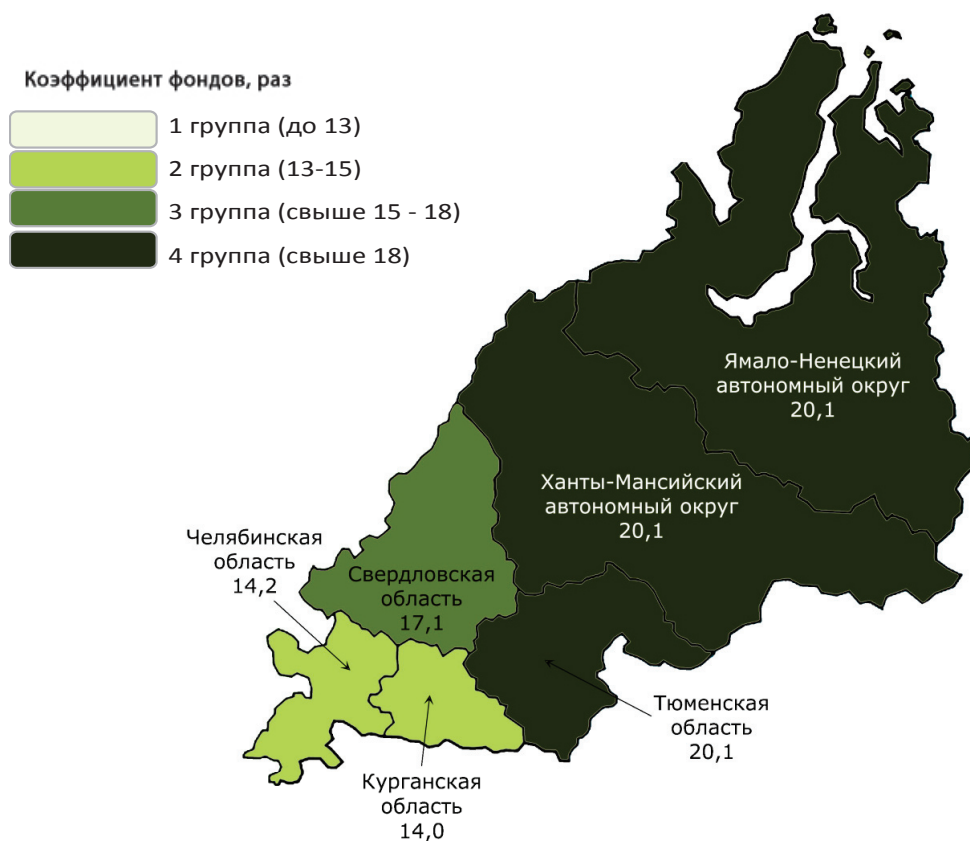
Уральский федеральный округ

Состояние на 2007 год

Коэффициент фондов, раз



Состояние на 2012 год

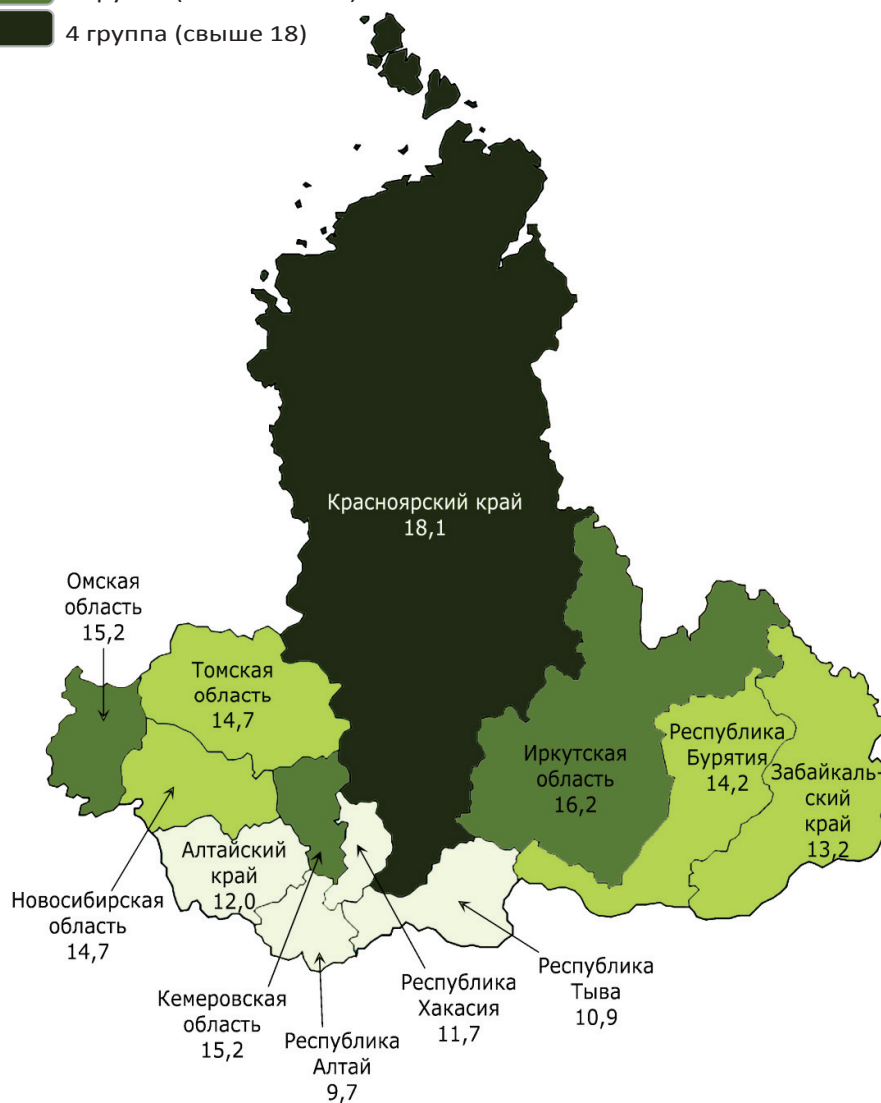


Уральский федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз	Уральский федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз
	2007 г.	2012 г.			2007 г.	2012 г.	
Курганская область	14,7	14,0	-0,7	Ханты-Мансийский авт.округ	22,8	20,1	-2,7
Свердловская область	18,3	17,1	-1,2	Ямало-Ненецкий авт.округ	22,8	20,1	-2,7
Тюменская область	22,8	20,1	-2,7	Челябинская область	13,9	14,2	0,3
РФ	16,7	16,4	-0,3				

Сибирский федеральный округ

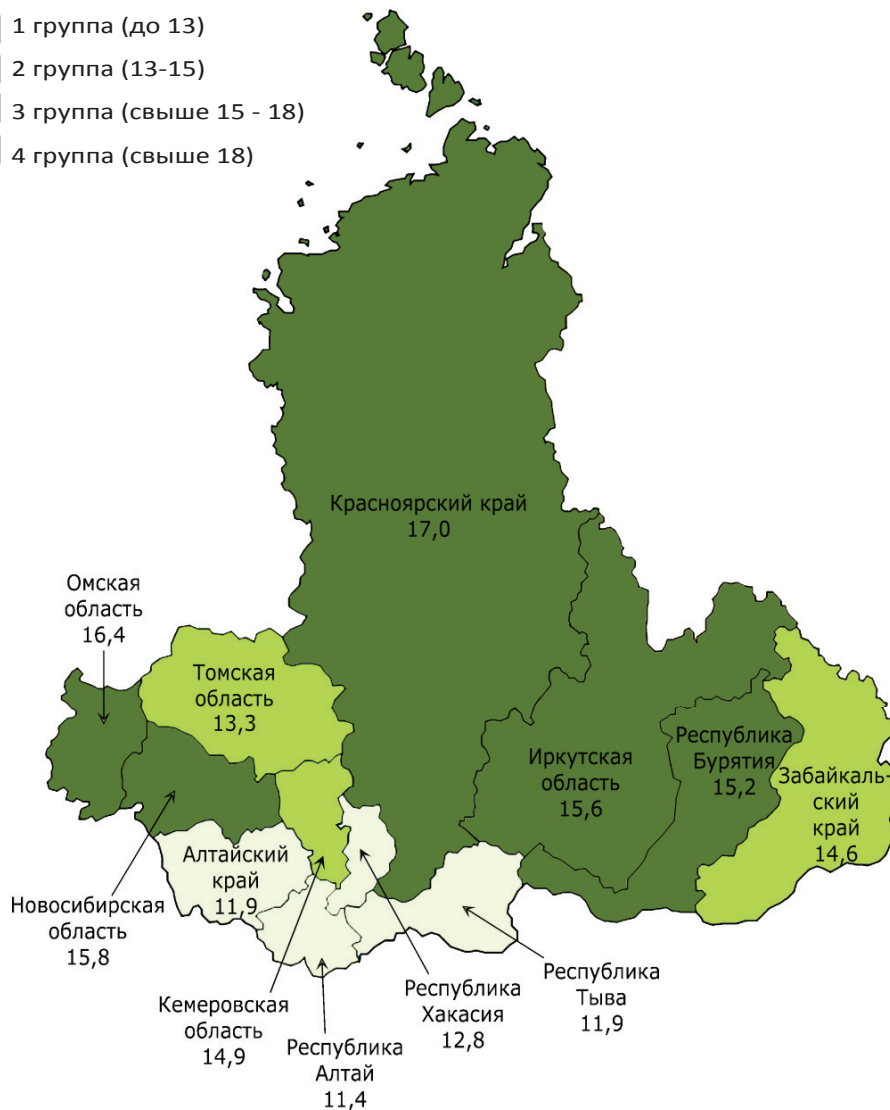
Состояние на 2007 год

Коэффициент фондов, раз



Состояние на 2012 год

Коэффициент фондов, раз

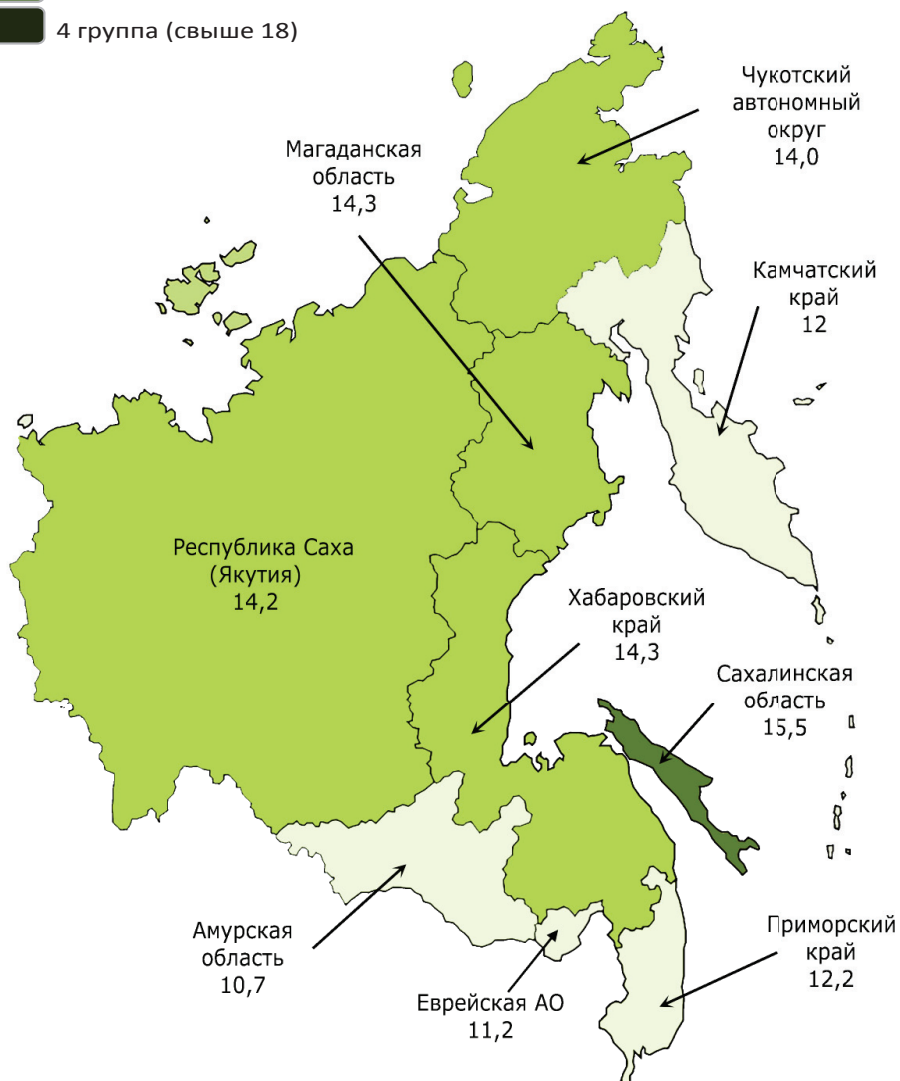


Сибирский федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз	Сибирский федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз
	2007 г.	2012 г.			2007 г.	2012 г.	
Республика Алтай	9,7	11,4	1,7	Красноярский край	18,1	17,0	-1,1
Республика Бурятия	14,2	15,2	1,0	Иркутская область	16,2	15,6	-0,6
Республика Тыва	10,9	11,9	1,0	Кемеровская область	15,2	14,9	-0,3
Республика Хакасия	11,7	12,8	1,1	Новосибирская область	14,7	15,8	1,1
Алтайский край	12,0	11,9	-0,1	Омская область	15,2	16,4	1,2
Забайкальский край	13,2	14,6	1,4	Томская область	14,7	13,3	-1,4
РФ	16,7	16,4	-0,3				

Дальневосточный федеральный округ

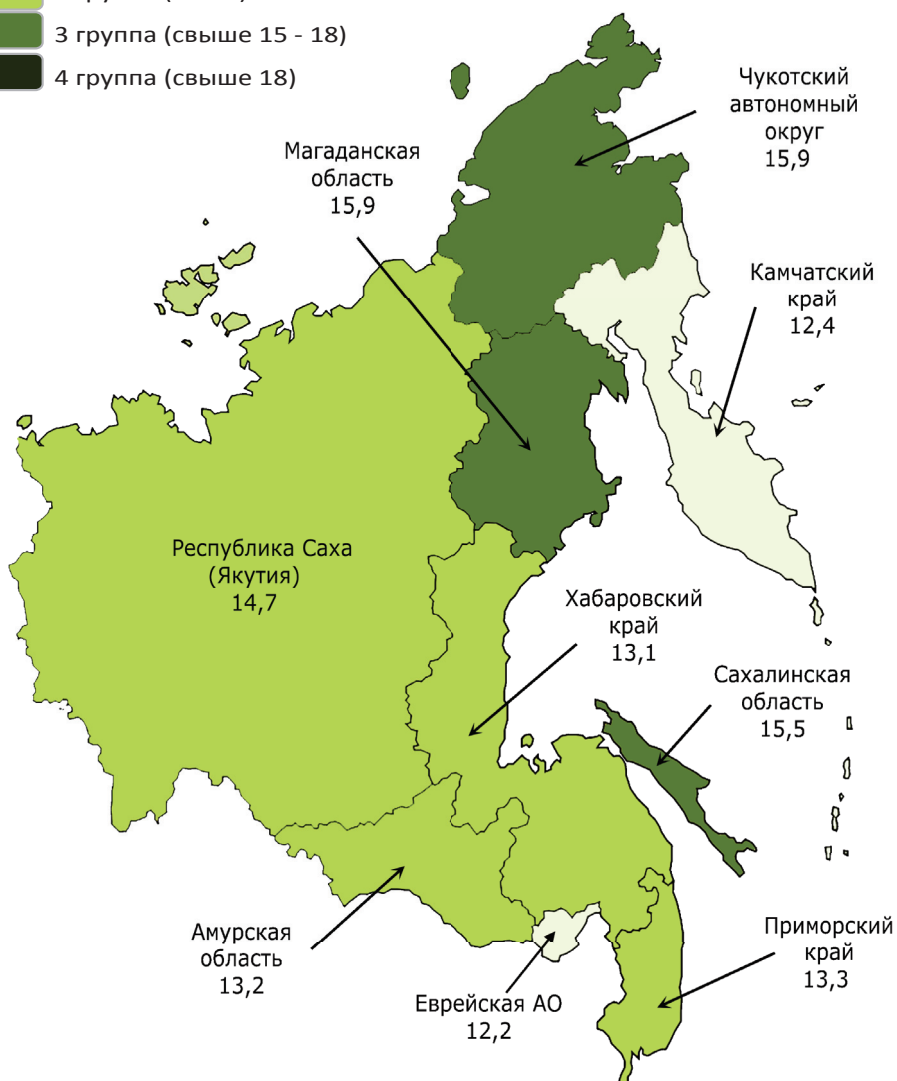
Состояние на 2007 год

Коэффициент фондов, раз



Состояние на 2012 год

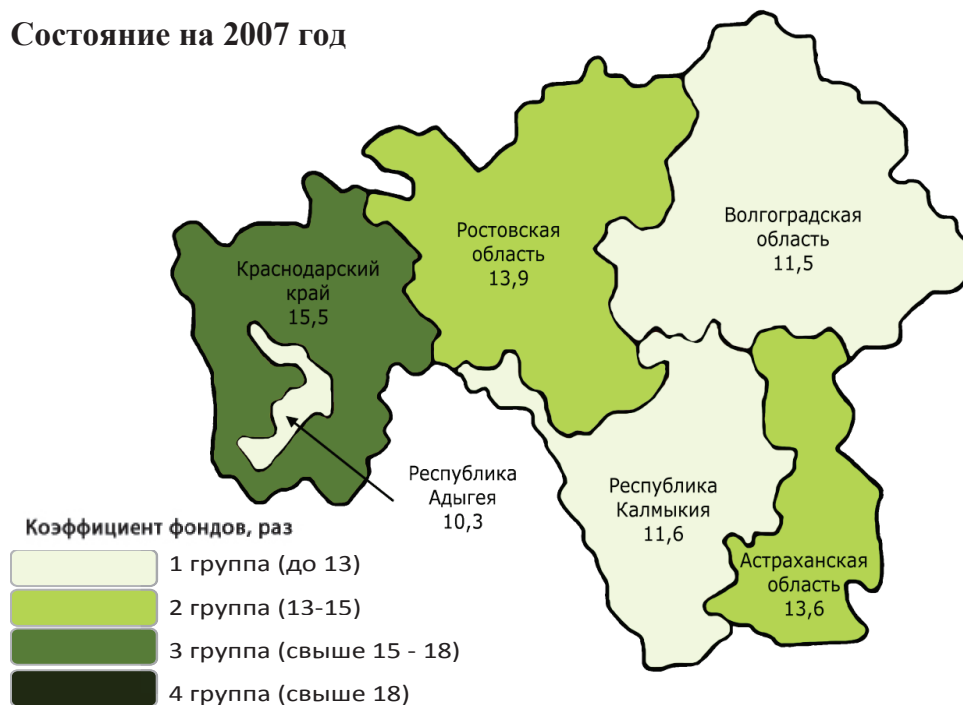
Коэффициент фондов, раз



Дальневосточный федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз	Дальневосточный федеральный округ	Коэф. фондов, раз		Изм. (+/-), раз
	2007 г.	2012 г.			2007 г.	2012 г.	
Республика Саха (Якутия)	14,2	14,7	0,5	Магаданская область	14,3	15,9	1,6
Камчатский край	12,0	12,4	0,4	Сахалинская область	15,5	15,5	0,0
Приморский край	12,2	13,3	1,1	Еврейская автономная область	11,2	12,2	1,0
Хабаровский край	14,3	13,1	-1,2	Чукотский автономный округ	14,0	15,9	1,9
Амурская область	10,7	13,2	2,5				
РФ	16,7	16,4	-0,3				

Южный федеральный округ

Состояние на 2007 год



Состояние на 2012 год



Южный федеральный округ	Кoeff. фондов, раз		Изм. (+/-), раз	Южный федеральный округ	Кoeff. фондов, раз		Изм. (+/-), раз
	2007 г.	2012 г.			2007 г.	2012 г.	
Республика Адыгея	10,3	14,0	3,7	Астраханская область	13,6	14,7	1,1
Республика Калмыкия	11,6	12,6	1,0	Волгоградская область	11,5	11,2	-0,3
Краснодарский край	15,5	16,4	0,9	Ростовская область	13,9	14,0	0,1
РФ	16,7	16,4	-0,3				

**Рейтинг стран мира по уровню гендерного равенства по версии
международной неправительственной организации SOCIAL WATCH,
2012 г.**

№ п/п	Страна	Индекс	№ п/п	Страна	Индекс
Приемлемый уровень			78	Беларусь	0,64
1	Норвегия	0,89	79	Ангола	0,64
Средний			80	Мексика	0,64
2	Финляндия	0,88	81	Китай	0,64
3	Исландия	0,87	82	Колумбия	0,64
4	Швеция	0,87	83	ОАЭ	0,63
5	Дания	0,84	84	Гондурас	0,63
6	Новая Зеландия	0,82	85	Уганда	0,63
7	Испания	0,81	86	Мальта	0,63
8	Монголия	0,81	87	Ямайка	0,63
9	Канада	0,8	88	Мальдивы	0,63
10	Германия	0,8	89	Сальвадор	0,62
11	Австралия	0,8	90	Шри-Ланка	0,62
Низкий			91	Индонезия	0,62
12	Южная Африка	0,79	92	Туркменистан	0,62
13	Бельгия	0,79	93	Кувейт	0,62
14	Нидерланды	0,79	94	Гана	0,62
15	Швейцария	0,79	95	Габон	0,61
16	Тринидад и Тобаго	0,78	96	Катар	0,6
17	Португалия	0,77	97	Танзания	0,6
18	Литва	0,77	98	Папуа-Новая Гвинея	0,6
19	Эстония	0,77	99	Малави	0,59
20	Франция	0,77	100	Корея, Южная.	0,59
21	Молдова	0,77	101	Гамбия	0,59
22	Руанда	0,77	102	Гватемала	0,59
23	Латвия	0,77	103	Мозамбик	0,58
24	Намибия	0,77	104	Кения	0,58
25	Великобритания	0,76	105	Босния и Герцеговина	0,58
26	Филиппины	0,76	106	Узбекистан	0,57
27	Панама	0,76	107	Япония	0,57
28	Польша	0,76	108	Малайзия	0,56
29	Болгария	0,76	109	Либерия	0,56
30	Словения	0,75	110	Лаос	0,56
31	Россия	0,75	111	Зимбабве	0,55
32	Израиль	0,75	112	Ливан	0,55
33	Казахстан	0,75	113	Камбоджа	0,55
34	Сербия	0,75	114	Бангладеш	0,55
35	Уругвай	0,74	115	Албания	0,55
36	Ирландия	0,74	116	Бахрейн	0,54
37	Хорватия	0,74	117	Мавритания	0,53
38	Коста Рика	0,74	118	Таджикистан	0,51
39	Австрия	0,74	119	Иран	0,51
40	Никарагуа	0,74	120	Сирия	0,5
41	Аргентина	0,74	121	Сенегал	0,5

42	Венгрия	0,73	122	Иордания	0,49
43	Чехия	0,73	123	Алжир	0,49
44	Кыргызстан	0,73	124	Замбия	0,49
45	Ботсвана	0,73	125	Коморские Острова	0,48
46	Словакия	0,73	126	Гаити	0,48
47	Парагвай	0,73	127	Буркина Фасо	0,48
48	Лесото	0,72	128	Непал	0,47
49	Румыния	0,72	129	Джибути	0,46
50	США	0,72	130	Турция	0,45
51	Бразилия	0,72	131	Оман	0,45
52	Греция	0,72	132	Египет	0,45
53	Чили	0,72	133	Эфиопия	0,44
54	Кабо-Верде	0,72	134	Эритрея	0,44
55	Бруней	0,72	135	Сьерра-Леоне	0,44
56	Доминикана	0,72	136	Гвинея-Бисау	0,43
57	Таиланд	0,71	137	Экваториальная Гвинея	0,42
58	Эквадор	0,71	138	Камерун	0,41
59	Вьетнам	0,7	139	Бенин	0,41
60	Мадагаскар	0,7	140	Бутан	0,41
61	Армения	0,7	141	Того	0,4
62	Италия	0,7	142	Судан	0,4
63	Перу	0,69	143	Марокко	0,4
64	Украина	0,69	Очень низкий		
65	Белиз	0,69	144	Саудовская Аравия	0,37
66	Бурунди	0,69	145	Индия	0,37
67	Сингапур	0,69	146	Д.Р. Конго	0,36
68	Люксембург	0,68	147	Мали	0,32
69	Куба	0,68	148	Кот-д'Ивуар	0,32
70	Кипр	0,68	149	Пакистан	0,29
71	Грузия	0,67	150	Конго	0,29
72	Маврикий	0,67	151	Нигер	0,26
73	Боливия	0,66	152	Чад	0,25
74	Свазиленд	0,65	153	Йемен	0,24
75	Гайана	0,64	Критический		
76	Азербайджан	0,64	154	Афганистан	0,15
77	Венесуэла	0,64			

**Рейтинг стран мира по уровню гендерного разрыва по версии
международной организации Всемирный экономический форум, 2012 г.**

№ п/п	Страна	Индекс	№ п/п	Страна	Индекс
1	Исландия	0,864	69	Китай	0,685
2	Финляндия	0,845	70	Словакия	0,682
3	Норвегия	0,84	71	Гана	0,678
4	Швеция	0,816	72	Кения	0,677
5	Ирландия	0,784	73	Чехия	0,677
6	Новая Зеландия	0,781	74	Гондурас	0,676
7	Дания	0,778	75	Бруней	0,675
8	Филиппины	0,776	76	Уругвай	0,675
9	Никарагуа	0,77	77	Ботсвана	0,674
10	Швейцария	0,767	78	Перу	0,674
11	Нидерланды	0,766	79	Кипр	0,673
12	Бельгия	0,765	80	Италия	0,673
13	Германия	0,763	81	Венгрия	0,672
14	Лесото	0,761	82	Греция	0,672
15	Литва	0,757	83	Парагвай	0,671
16	Южная Африка	0,75	84	Мексика	0,671
17	Люксембург	0,744	85	Грузия	0,669
18	Великобритания	0,743	86	Бангладеш	0,668
19	Куба	0,742	87	Чили	0,668
20	Австрия	0,739	88	Мальта	0,667
21	Канада	0,738	89	Доминикана	0,666
22	Соединенные Штаты Америки	0,737	90	Сенегал	0,666
23	Мозамбик	0,735	91	Албания	0,666
24	Бурунди	0,734	92	Армения	0,664
25	Австралия	0,729	93	Гамбия	0,663
26	Испания	0,727	94	Сальвадор	0,663
27	Барбадос	0,723	95	Мальдивы	0,662
28	Уганда	0,723	96	Таджикистан	0,661
29	Коста Рика	0,723	97	Индонезия	0,659
30	Боливия	0,722	98	Маврикий	0,655
31	Казахстан	0,721	99	Азербайджан	0,655
32	Аргентина	0,721	100	Малайзия	0,654
33	Эквадор	0,721	101	Япония	0,653
34	Латвия	0,719	102	Белиз	0,647
35	Кабо-Верде	0,718	103	Камбоджа	0,646
36	Малави	0,717	104	Буркина Фасо	0,646
37	Багамские Острова	0,716	105	Индия	0,644
38	Словения	0,713	106	Суринам	0,641
39	Шри-Ланка	0,712	107	Объединенные Арабские Эмираты	0,639
40	Панама	0,712	108	Южная Корея	0,636
41	Намибия	0,712	109	Кувейт	0,632
42	Гайана	0,712	110	Нигерия	0,632
43	Тринидад и Тобаго	0,712	111	Бахрейн	0,63

44	Монголия	0,711	112	Камерун	0,629
45	Молдова	0,71	113	Фиджи	0,629
46	Танзания	0,709	114	Замбия	0,628
47	Португалия	0,707	115	Катар	0,626
48	Венесуэла	0,706	116	Гватемала	0,626
49	Хорватия	0,705	117	Бенин	0,626
50	Сербия	0,704	118	Эфиопия	0,62
51	Ямайка	0,704	119	Мавритания	0,613
52	Болгария	0,702	120	Алжир	0,611
53	Польша	0,702	121	Иордания	0,61
54	Кыргызстан	0,701	122	Ливан	0,603
55	Сингапур	0,699	123	Непал	0,603
56	Израиль	0,699	124	Турция	0,602
57	Франция	0,698	125	Оман	0,599
58	Мадагаскар	0,698	126	Египет	0,598
59	Россия	0,698	127	Иран	0,593
60	Эстония	0,698	128	Мали	0,584
61	Македония	0,697	129	Марокко	0,583
62	Бразилия	0,691	130	Кот-д'Ивуар	0,579
63	Колумбия	0,69	131	Саудовская Аравия	0,573
64	Украина	0,689	132	Сирия	0,563
65	Таиланд	0,689	133	Чад	0,559
66	Вьетнам	0,687	134	Пакистан	0,548
67	Румыния	0,686	135	Йемен	0,505
68	Тимор-Лешти	0,686			

**Рейтинг стран мира по уровню гендерного равенства по версии ПРООН,
2012 г.**

№ п/п	Страна	Индекс	№ п/п	Страна	Индекс
1	Нидерланды	0,045	75	Шри-Ланка	0,402
2	Швеция	0,055	76	Руанда	0,414
3	Швейцария	0,057	77	Филиппины	0,418
4	Дания	0,057	78	Ливан	0,433
5	Норвегия	0,065	79	Белиз	0,435
6	Германия	0,075	80	Мьянма	0,437
7	Финляндия	0,075	81	Грузия	0,438
8	Словения	0,08	82	Сальвадор	0,441
9	Франция	0,083	83	Эквадор	0,442
10	Исландия	0,089	84	Марокко	0,444
11	Италия	0,094	85	Бразилия	0,447
12	Бельгия	0,098	86	Намибия	0,455
13	Сингапур	0,101	87	Ямайка	0,458
14	Австрия	0,102	88	Колумбия	0,459
15	Испания	0,103	89	Никарагуа	0,461
16	Португалия	0,114	90	Тонга	0,462
17	Австралия	0,115	91	Южная Африка	0,462
18	Канада	0,119	92	Бутан	0,464
19	Ирландия	0,121	93	Венесуэла	0,466
20	Чехия	0,122	94	Суринам	0,467
21	Япония	0,131	95	Парагвай	0,472
22	Кипр	0,134	96	Камбоджа	0,473
23	Греция	0,136	97	Боливия	0,474
24	Польша	0,14	98	Бурунди	0,476
25	Израиль	0,144	99	Иордания	0,482
26	Люксембург	0,149	100	Гондурас	0,483
27	Южная Корея	0,153	101	Лаос	0,483
28	Латвия	0,157	102	Ботсвана	0,485
29	Эстония	0,158	103	Непал	0,485
30	Македония	0,162	104	Гайана	0,49
31	Новая Зеландия	0,164	105	Габон	0,492
32	Словакия	0,171	106	Индонезия	0,494
33	Хорватия	0,179	107	Иран	0,496
34	Великобритания	0,205	108	Панама	0,503
35	Китай	0,213	109	Доминикана	0,508
36	Литва	0,216	110	Уганда	0,517
37	Ливия	0,216	111	Бангладеш	0,518
38	Болгария	0,219	112	Свазиленд	0,525
39	Мальта	0,236	113	Лесото	0,534
40	Объединенные Арабские Эмираты	0,241	114	Гватемала	0,539
41	Албания	0,251	115	Сенегал	0,54
42	США	0,256	116	Зимбабве	0,544
43	Венгрия	0,256	117	Катар	0,546
44	Малайзия	0,256	118	Сирия	0,551

45	Бахрейн	0,258	119	Танзания	0,556
46	Тунис	0,261	120	Ирак	0,557
47	Кувейт	0,274	121	Гана	0,565
48	Вьетнам	0,299	122	Того	0,566
49	Молдова	0,303	123	Пакистан	0,567
50	Тринидад и Тобаго	0,311	124	Малави	0,573
51	Россия	0,312	125	Мозамбик	0,582
52	Казахстан	0,312	126	Египет	0,59
53	Багамские Острова	0,316	127	Гаити	0,592
54	Азербайджан	0,323	128	Гамбия	0,594
55	Румыния	0,327	129	Судан	0,604
56	Монголия	0,328	130	Кения	0,608
57	Украина	0,338	131	Буркина Фасо	0,609
58	Таджикистан	0,338	132	Индия	0,61
59	Оман	0,34	133	Конго	0,61
60	Армения	0,34	134	Папуа-Новая Гвинея	0,617
61	Барбадос	0,343	135	Бенин	0,618
62	Коста Рика	0,346	136	Замбия	0,623
63	Куба	0,356	137	Камерун	0,628
64	Мальдивы	0,357	138	Кот-д'Ивуар	0,632
65	Кыргызстан	0,357	139	Мавритания	0,643
66	Чили	0,36	140	Сьерра-Леоне	0,643
67	Таиланд	0,36	141	Мали	0,649
68	Турция	0,366	142	Центрально-Африканская Республика	0,654
69	Уругвай	0,367	143	Либерия	0,658
70	Маврикий	0,377	144	Демократическая Республика Конго	0,681
71	Аргентина	0,38	145	Саудовская Аравия	0,682
72	Мексика	0,382	146	Нигер	0,707
73	Перу	0,387	147	Афганистан	0,712
74	Алжир	0,391	148	Йемен	0,747

**Соотношение уровня заработной платы женщин и мужчин по субъектам
Российской Федерации, 2011 г.**

№ п/п	Субъекты РФ	Соотношение, %
1	Республика Алтай	88
2	Республика Тыва	83
3	Республика Калмыкия	79
4	Чеченская Республика	78
5	г. Москва	76
6	Кабардино-Балкарская	76
7	Калининградская область	75
8	Чукотский автономный	75
9	Карачаево-Черкесская	73
10	Республика Адыгея	71
11	Ставропольский край	71
12	Алтайский край	71
13	Новосибирская область	71
14	Камчатский край	71
15	Владимирская область	70
16	г. Санкт-Петербург	70
17	Свердловская область	70
18	Тюменская область	70
19	Московская область	69
20	Новгородская область	69
21	Псковская область	69
22	Орловская область	67
23	Волгоградская область	67
24	Чувашская Республика	67
25	Пензенская область	67
26	Курганская область	67
27	Белгородская область	66
28	Воронежская область	66
29	Тамбовская область	66
30	Ярославская область	66
31	Саратовская область	66
32	Ульяновская область	66
33	Курская область	65
34	Тульская область	65
35	Ростовская область	65
36	Республика Северная	65
37	Самарская область	65
38	Ивановская область	64
39	Рязанская область	64
40	Республика Карелия	64
41	Республика Марий Эл	64
42	Кировская область	64
43	Республика Бурятия	64
44	Забайкальский край	64
45	Иркутская область	64

46	Приморский край	64
47	Краснодарский край	63
48	Республика Башкортостан	63
49	Омская область	63
50	Хабаровский край	63
51	Брянская область	62
52	Калужская область	62
53	Тверская область	62
54	Ленинградская область	62
55	Республика Дагестан	62
56	Республика Мордовия	62
57	Удмуртская Республика	62
58	Пермский край	62
59	Челябинская область	62
60	Костромская область	61
61	Республика Татарстан	61
62	Нижегородская область	61
63	Республика Саха (Якутия)	61
64	Республика Коми	60
65	Красноярский край	60
66	Липецкая область	59
67	Томская область	59
68	Сахалинская область	59
69	Смоленская область	58
70	Мурманская область	58
71	Республика Хакасия	58
72	Архангельская область	56
73	Вологодская область	55
74	Астраханская область	55
75	Оренбургская область	55
76	Кемеровская область	55
77	Магаданская область	55
78	Еврейская автономная область	54
79	Амурская область	53

Социальный портрет женщин, подвергавшихся ущемлению при приеме на работу или увольнении с нее

Социально-демографические характеристики	Испытывали ущемление прав по гендерному признаку		Женщины (в целом по выборке)
	При приеме на работу	При увольнении с работы	
<i>Опрошено, чел.</i>	98	44	868
Сколько у Вас несовершеннолетних детей?			
Нет детей	52,0	70,5	63,4
1	33,7	22,7	25,2
2	12,2	4,5	9,8
3	2,0	2,3	1,5
Более 3 детей	0,0	0,0	0,1
Образование			
Неполное среднее	2,0	2,3	3,6
Средняя школа, в т.ч. ПТУ со средним образованием	12,2	15,9	20,2
Среднее специальное образование (техникум и др.)	44,9	40,9	36,9
Незаконченное высшее (не менее 3 курсов вуза)	6,1	9,1	7,5
Высшее	29,6	27,3	29,7
Послевузовское (второе высшее, аспирантура)	2,0	4,5	1,3
Семейное положение			
Состою в зарегистрированном браке и проживаю совместно с мужем (женой)	44,9	36,4	48,8
Состою в зарегистрированном браке и не проживаю совместно с мужем (женой)	3,1	0,0	2,0
Не состою в зарегистрированном браке, но проживаю совместно с мужем (женой)	6,1	9,1	7,7
Разведен (а)	15,3	13,6	11,2
Не замужем (холост)	15,3	15,9	16,5
Вдова (-ец)	15,3	25,0	13,7
В какой сфере Вы в настоящее время трудитесь?			
Сельское хозяйство	1,0	0,0	0,9
Промышленное производство, транспорт, связь	9,2	11,4	8,2
Лесное хозяйство	0,0	0,0	0,3
Торговля	19,4	13,6	17,7
Сфера обслуживания	14,3	15,9	11,1
Наука	2,0	0,0	1,2
Культура	5,1	2,3	3,0
Образование	5,1	4,5	8,3
Здравоохранение	7,1	2,3	5,3
Государственное и административное управление	4,1	6,8	4,1
Финансы	2,0	0,0	3,1
Вооруженные силы	0,0	0,0	0,1
Охрана общественного порядка	1,0	2,3	0,2
Другое	5,1	0,0	1,8
Не работаю	24,5	40,9	34,1
На каком предприятии Вы работаете?			
Государственное, муниципальное предприятие (учреждение)	28,6	18,2	28,5
Акционерное общество	10,2	9,1	11,5

Социально-демографические характеристики	Испытывали ущемление прав по гендерному признаку		Женщины (в целом по выборке)
	При приёме на работу	При увольнении с работы	
Полное товарищество, общество с ограниченной и дополнительной ответственностью	11,2	6,8	4,1
Производственный, потребительский кооператив	0,0	0,0	0,8
У частного предпринимателя	23,5	22,7	19,4
Совместное предприятие, иностранная фирма	0,0	0,0	0,2
Общественные и религиозные организации	0,0	0,0	0,3
Не работаю	24,5	40,9	34,1
Отметьте Ваше положение на основной работе			
Наёмный работник	68,4	52,3	60,6
Работаете на себя без привлечения наёмных работников	3,1	2,3	1,3
Работаете на себя с привлечением наёмных работников	2,0	2,3	1,5
Работаете в семейном деле	0,0	0,0	0,3
Не работаю	24,5	40,9	34,1
Укажите Ваш род занятий			
Рабочий промышленности, транспорта, связи, лесного хоз-ва	8,2	9,1	5,2
Работник сельского хозяйства	1,0	0,0	1,0
Работник торговли, сферы обслуживания	29,6	22,7	26,3
Инженерно-технический работник	3,1	6,8	2,6
Служащий (работник аппарата предприятия, учреждения)	12,2	9,1	13,5
Руководитель государственного предприятия, ответственный работник органов управления	0,0	0,0	0,9
Интеллигент, не занятый на производстве (учитель, врач, научный работник, журналист, работник культуры и т.д.)	15,3	6,8	12,2
Руководитель коммерческой структуры	1,0	0,0	0,1
Предприниматель, имеющий своё дело	1,0	0,0	1,5
Военнослужащий, сотрудник органов охраны общественного порядка	0,0	0,0	0,1
Студент, учащийся	1,0	2,3	4,0
Пенсионер	18,4	34,1	25,6
Инвалид (не работающий)	0,0	0,0	0,3
Неработающий, безработный (официально зарегистрированный)	5,1	2,3	3,9
Другое	4,1	6,8	2,3
Укажите свой должностной статус			
Руководитель предприятия, организации	3,1	2,3	1,6
Руководитель среднего звена	3,1	2,3	3,6
Высококвалифицированный специалист	2,0	2,3	5,6
Специалист	37,8	27,3	32,7
Рабочий	29,6	27,3	25,1
Имеете ли Вы на основной работе подчинённых			
Нет, не имею	63,3	59,1	58,6
Менее 5 человек	9,2	2,3	7,1
5 – 10 человек	2,0	0,0	2,5
11 – 50 человек	2,0	2,3	1,3
51 – 100 человек	0,0	0,0	0,2
Более 100 человек	0,0	0,0	0,0

Социально-демографические характеристики	Испытывали ущемление прав по гендерному признаку		Женщины (в целом по выборке)
	При приеме на работу	При увольнении с работы	
Посчитайте, пожалуйста, каков был среднемесячный фактический доход на одного члена Вашей семьи за последний месяц			
<i>Среднее значение, руб.</i>	14165	14749	12686
20% наименее обеспеченных	19,8	13,5	22,5
20% менее обеспеченных	13,6	5,4	20,6
20% среднеобеспеченных	16,0	21,6	21,0
20% более обеспеченных	27,2	37,8	19,8
20% наиболее обеспеченных	23,5	21,6	16,0
Место Вашего проживания – ...			
Вологда / Череповец	79,6	90,9	54,6
Город – районный центр	6,1	0,0	18,2
Село или посёлок, являющиеся районными центрами	4,1	4,5	10,5
Село, посёлок	7,1	4,5	3,7
Деревня	3,1	0,0	13,0

Научное издание

**Шабунова Александра Анатольевна
Россошанский Александр Игоревич
Белехова Галина Вадимовна**

Проблемы модернизации России

**БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ:
ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Редакционная подготовка

Л.Н. Воронина

Оригинал-макет

Т.В. Попова

Корректор

Н.С. Киселева

Подписано в печать 29.12.2014.

Формат бумаги 70×108/16. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 10,9. Тираж 500 экз. Заказ № 21.

Институт социально-экономического развития
территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а

Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-278-4



9 785932 992784